

Buenos Aires: Forma, Escala, Metrópolis

Buenos Aires: Form, Scale, Metropolis

César Jaimes

Instituto Superior de Urbanismo, Territorio y Ambiente, Universidad de Buenos Aires
pjaimesarq@fadu.uba.ar

Palabras clave: : Forma, Escala, Metrópolis, Proyecto Urbano

Resumen:.

Esta comunicación presenta parte de los resultados del proyecto de investigación *Las Nuevas Formas de la Metrópolis*. Se apunta al estudio y a la producción de nuevos instrumentos de intervención en la forma urbana metropolitana, en escalas precisas de particular relevancia, tomando como caso a la Región Metropolitana de Buenos Aires. El proyecto postula que es necesario proveer *nuevos posibles* de forma urbana desde la investigación basada en la noción de proyecto, capaces ellos de actuar en el tenso campo de lo sociopolítico urbano que tiene lugar en el espacio de la metrópolis contemporánea en conflicto. En particular, se busca producir nuevos instrumentos de actuación de forma/espacio metropolitanos para Buenos Aires, apoyándose en la importante literatura sobre lo escalar y la fragmentación en los estudios urbanos (Lefebvre, Harvey, Smith, Pope, Díaz, Brenner); literatura centrada en la cuestión escalar, pero que aún requiere postular de qué modo concreto el proyecto de formas urbanas es capaz o no de colaborar, o de confrontar, o en cualquier caso de ponerse en relación, tanto con las políticas del Estado como con las fuerzas económicas y sociales en el espacio multiescalar metropolitano que todas ellas definen en el marco de un cierto devenir histórico. Las versiones de forma urbana que ofrece hoy nuestra cultura disciplinar proyectual no suelen ser escalares: bien se trata de inserciones de pequeña escala en tejidos históricos agregados y extendidos, bien de operaciones de mejora o ampliación de espacios públicos preexistentes, bien de experiencias más o menos integradas o excluyentes de ciudad modernista, bien de proyectos urbanos entendidos como enclaves discretos en el continuo de la ciudad o de la metrópolis. Ninguna de estas versiones parece ser hoy suficientemente operativa.

Keywords: Form, Scale, Metropolis, Urban Design

Abstract:

This paper advances some of the results of the research project *The New Forms of the Metropolis*. This project points to both research and produce new versions of metropolitan urban form in particularly relevant scales, focusing on Buenos Aires Metropolitan Region. The project posits that it is necessary to provide *new potentials* of urban form based on the notion of design, capable of acting on the uptight field of urban sociopolitics in the space of the contemporary, controversial metropolis. In particular, the aim is to produce new metropolitan form/space public policy instruments for Buenos Aires, employing the relevant literature about scale and fragmentation in urban studies (Lefebvre, Harvey, Smith, Pope, Díaz, Brenner). This literature is still requiring positing in which specific terms the project of urban forms is capable or not of collaborating, confronting, or in any case engaging State policies and economic and social forces in the multiscalar metropolitan space. Our cultural discipline of design does not currently offer much scalar urban form options: small scale inserts in inherited urban fabrics, improvements in public space, inclusive or exclusive modernist city experiments, urban projects as discreet enclaves, none of them seems to suffice to contemporary metropolitan contexts and demands.

1. Introducción

La presente ponencia presenta parte de los resultados del Proyecto PDE 09-2018 *Las Nuevas Formas de la Metrópolis: Tejidos metropolitanos, ríos y cuencas, flujos de movilidad, reservas y multiescalaridad en las metrópolis latinoamericanas contemporáneas*. Estos resultados han dado origen a un nuevo proyecto, en desarrollo durante 2020 y 2021: *Instrumentos de Actuación para Las Nuevas Formas de la Metrópolis: Cursos de agua, cuencas, corredores de movilidad, reservas intrametropolitanas, y multiescalaridad para una Buenos Aires Metropolitana*.

Ambas investigaciones apuntan al estudio y a la producción de nuevas versiones de forma urbana metropolitana, en escalas precisas de particular relevancia, tomando como caso a la Región Metropolitana de Buenos Aires (RMBA).¹ Proponen obtener resultados que consoliden un doble objetivo: a) constituir en sí mismos una entidad en el campo del conocimiento disciplinar urbanístico del sistema de la RMBA, transferible en el ámbito académico; y b) indagar acerca de ciertas escalas físicas de estudio y actuación sobre la forma urbana que puedan verificarse como las más apropiadas, por sus características de inteligibilidad y posibilidad operativa, para operar diacrónicamente en los tejidos metropolitanos, tanto en su consistencia interna como en su relación con cursos de agua, cuencas, flujos de movilidad, y áreas de reserva urbanas y naturales, generando propuestas de instrumentos específicos de actuación urbana.

El abordaje multiescalar que propone la investigación tiene como objetivo reconocer e incidir en los nuevos procesos policéntricos urbanos, promoviendo nuevos instrumentos de planeamiento locales, pero también de valor o alcance transjurisdiccional, que proporcionen esquemas de desarrollo integral, equilibrado y evolutivo, considerando al mismo tiempo las relaciones recíprocas de las fuerzas naturales y culturales en las regiones metropolitanas y las relaciones internas de estas fuerzas en el espacio de cada localidad.

La necesidad de contar con estudios y propuestas de actuación integrales y sectoriales actualizados acerca del desenvolvimiento de las formas urbanas metropolitanas latinoamericanas, que incluyan sus relaciones con cursos de agua y cuencas, flujos de movilidad, y reservas urbanas y naturales, y la coincidencia de la presente investigación con líneas de trabajo vigentes en el ámbito gubernamental y académico, han supuesto la oportunidad de construir una colaboración interinstitucional auspiciosa. Ello es particularmente importante en el marco institucional en el que se encuadra esta investigación: los Proyectos de Desarrollo Estratégico de Investigación de la Universidad de Buenos Aires, que aspiran a generar resultados que puedan ser transferidos de manera directa a actores adoptantes, actores que los propios proyectos deben identificar y que aceptan recibir tales resultados.²

2. Hipótesis, objetivos y metodología

El proyecto de investigación parte de la hipótesis de que si bien es evidente la existencia de dinámicas urbanas generalizadas que responden a patrones históricos y contemporáneos de asentamiento y edificación para las actividades residenciales, industriales, comerciales y de servicios en las grandes

¹ La Región Metropolitana de Buenos Aires implica a 41 jurisdicciones en tres niveles del Estado argentino: federal (la Ciudad Autónoma de Buenos Aires -CABA- es autónoma pero sede del Gobierno Nacional, siendo el Río de la Plata, por su parte, de jurisdicción nacional), provincial (la Provincia de Buenos Aires -PBA-, y la misma Ciudad Autónoma de Buenos Aires, que tiene rango provincial) y municipal (la RMBA comprende a la CABA y a los 40 municipios que la circundan, todos pertenecientes a la PBA).

² En nuestro caso, para los primeros dos años de investigación tales actores adoptantes fueron:

a) El Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a través de su Secretaría General y de Relaciones Internacionales, entre cuyos objetivos se encuentra la "... coordinación y seguimiento de iniciativas interjurisdiccionales para el desarrollo y la implementación de políticas metropolitanas" (carta de colaboración y adopción de resultados, Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 2018).

b) La Corporación Buenos Aires Sur Sociedad del Estado, cuyo objetivo es "... contribuir al desarrollo social, económico y urbanístico de todo el Sur de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires" (carta de colaboración y adopción de resultados, Corporación Buenos Aires Sur Sociedad del Estado, 2017).

ciudades y metrópolis, no existe un conocimiento suficientemente sistemático y preciso de las dimensiones escalares de su alcance ni de su magnitud en términos de consumo de suelo, de interacción con los soportes naturales, de relación con infraestructuras metropolitanas existentes y por construir, y de favorecimiento de adecuadas y estables condiciones espaciales para el trabajo, la salud, la vida social, la actividad económica y los derechos humanos de las poblaciones.

En este marco, el objetivo de la investigación es indagar acerca de ciertas escalas físicas de estudio y actuación que puedan verificarse como las más apropiadas, por sus características de inteligibilidad y posibilidad operativa, para operar diacrónicamente sobre la forma de los tejidos metropolitanos en su consistencia interna y en su relación con cursos de agua y cuencas, flujos de movilidad, y áreas de reserva urbanas y naturales.

Metodológicamente y a tal efecto, las escalas de estudio y actuación para la Región Metropolitana de Buenos Aires que postula originalmente el proyecto se disponen en un orden pluriescalar de 10 rangos que, en su hipótesis de partida, fue segmentado, de mayor a menor, en agregados y ordenamientos territoriales-metropolitanos (de 40.000 a 1.500km² de área de suelo), agregados y ordenamientos urbanos (de 300 a 12km² de área de suelo), unidades de diseño urbano (de 250 a 10Ha de área de suelo), y unidades de arquitectura (de 2Ha a la dimensión del pequeño lote urbano). Para cada una de estas 4 escalas de trabajo, se definieron rangos internos, totalizando 10 (Tabla 1).

En cuanto a sus resultados, al cabo de sus primeros dos años de duración el proyecto propuso:

1. Producir un Atlas de Instrumentos Urbanísticos, tanto preexistentes como propuestos por el proyecto mismo.
2. Determinar un primer conjunto acotado de ordenamientos y unidades de diseño urbanos susceptibles de promover como política pública, desde el gobierno nacional, provincial, local o metropolitano, según las problemáticas características detectadas y el orden escalar definido.

Emergente clave de estos dos años de investigación fue un trabajo de comprobación de la precisión y la relevancia de las escalas físicas metropolitanas estudiadas para la producción de instrumentos urbanísticos (planes, programas y proyectos de intervención y regulación). El objetivo fue identificar y luego seleccionar un número menor de escalas para profundizar, en el tercer y cuarto años, en la producción de instrumentos urbanísticos más precisos, y capaces de ser transferidos a la práctica de gestión de los actores institucionales adoptantes de los resultados.

En el contexto descripto, la etapa de investigación desarrollada durante 2018 y 2019 propuso en primer lugar, luego de la construcción de su corpus documental y su puesta a punto metodológica, estudiar diacrónicamente los instrumentos urbanísticos producidos por diferentes organismos del Estado argentino a partir de 1880, fecha en la cual se designa a Buenos Aires ciudad capital de la República Argentina. En segundo término, produjo una primera caracterización escalar de cinco tipos de instrumentos urbanísticos estudiados.

Durante 2019, segundo año de investigación, se trabajó sobre la sistematización de instrumentos de interpretación e intervención (*actuaciones de proyecto urbano* con énfasis en la producción de nueva forma urbana metropolitana), motivo de la presente ponencia. Estas *actuaciones*, operando de manera ejemplar en ciertas escalas precisas de ordenamiento y de proyecto (provenientes de los rangos definidos), aspiran a ser capaces de incidir positivamente en las escalas de ordenamiento territorial-metropolitano y de ordenamiento urbano. La fuente de estas actuaciones de proyecto urbano fueron seis talleres semestrales de proyecto urbano desarrollados en la carrera de Arquitectura de la Universidad de Buenos Aires, que produjeron algo más de cien proyectos en total.

En último término, el proyecto produjo una caracterización escalar complexiva que, a los cinco tipos de instrumentos urbanísticos estudiados durante 2018 sumó, permitiendo su mutua comparación, los instrumentos de interpretación e intervención (*actuaciones de proyecto urbano*) generados entre 2014 y 2019 y sistematizados durante 2019, generando un nuevo punto de partida para la investigación a desarrollar durante 2020 y 2021.

La presente ponencia examina en detalle una de las actuaciones de proyecto urbano producidas, cuyo particular énfasis en la producción de nueva forma urbana metropolitana resulta de especial interés en el marco de la investigación.

3. La Región Metropolitana de Buenos Aires

Los acontecimientos centrales para el ingreso de Buenos Aires en la condición metropolitana fueron los hechos que determinaron, entre 1880 y 1882, dos decisiones de naturaleza política: su establecimiento como Capital Federal de la República Argentina (Ley Nacional de 1880), y la fundación de la nueva ciudad de La Plata como nueva Capital de la Provincia de Buenos Aires (Ley Provincial de 1882), culminando décadas de disputa, desde 1816, por dar al nuevo país una forma de organización definitiva y establecer su ciudad capital. Es así como la definición de un nuevo límite para la Ciudad de Buenos Aires, y el trazado del ejido de la nueva Ciudad de La Plata, establecieron los instrumentos urbanísticos fundantes de la edad metropolitana de Buenos Aires; y fueron luego seguidos por numerosos otros, desde fines del siglo XIX y a lo largo de los siglos XX y XXI, estableciendo una cultura urbanística con características propias.



Figura 1. Región Metropolitana de Buenos Aires, imagen satelital-territorial. Fuente: Centro de Información Metropolitana, Instituto Superior de Urbanismo, Territorio y Ambiente, Universidad de Buenos Aires (2017)

La dimensión, escala y condición de los variados instrumentos urbanísticos que se propusieron y, en muchos casos, se llevaron a cabo o aún operan (regulaciones, proyectos urbanos, planes urbanos, organismos y programas), fueron y son atributos muy importantes en los 140 años que median entre 1880 y 2020, y continuarán siéndolo en el futuro. En este período, las leyes, el diseño y el planeamiento urbanos se entendieron de maneras distintas, aun en el marco de un mismo paradigma general (el del desarrollo de una ciudad capitalista occidental latinoamericana): desde las unidades de hasta 200km² que definían un recinto urbano gobernable dotado de áreas de expansión interna (en la Ley Nacional de 1880), pasando

por diferentes fases y tamaños de operaciones de vivienda pública (1920-1990), ordenamientos territoriales-metropolitanos de 25.000km² que aspiraban a planificar y dar servicios a toda una metrópolis en expansión (década de 1960), los instrumentos de “acupuntura urbana” de diseño de 1 ó 2km², capaces de regenerar áreas intraurbanas degradadas (operaciones de la década de 1990), hasta los renovados y actuales estudios de organización del área/región metropolitana (2007-presente).

Hoy, alcanzado ya 2020, asistimos a una transición en el modo de entender qué instrumentos urbanísticos pueden ser los más idóneos para dar ciertas referencias de orden y regeneración urbanos a metrópolis que, en el marco de las cambiantes o inciertas organizaciones posindustriales, ya no son susceptibles de ser planificadas completamente (Díaz, 2013). En este contexto, viene siendo clave renovar y resignificar una colaboración estratégica entre Universidad y Organismos de gobierno para que, a través de la investigación científica y la interrogación creativa de las prácticas vigentes, puedan identificarse nuevas pautas fundamentales de generación y transformación de la forma urbana metropolitana, capaces de nutrir el diseño de políticas públicas en la materia, a través de la producción de instrumentos de actuación específicos.

Situación actual de la Región Metropolitana de Buenos Aires

La Región se extiende a lo largo de la costa sudoccidental del estuario del Río de la Plata, dentro de un arco semicircular de unos 75km de radio, con centro en el sitio de la segunda fundación de la ciudad por Juan de Garay en 1580. Lo hace sobre una llanura de pampa ondulada de escasa pendiente, comprendiendo dos cuencas hidrográficas relevantes y altamente urbanizadas (Riachuelo-Matanza y Río de la Reconquista), otra escasamente urbanizada (Río Luján), numerosas cuencas menores, y un área costera de particulares características. Habitan en la RMBA, según el Censo Nacional 2010, casi 15 millones de personas.

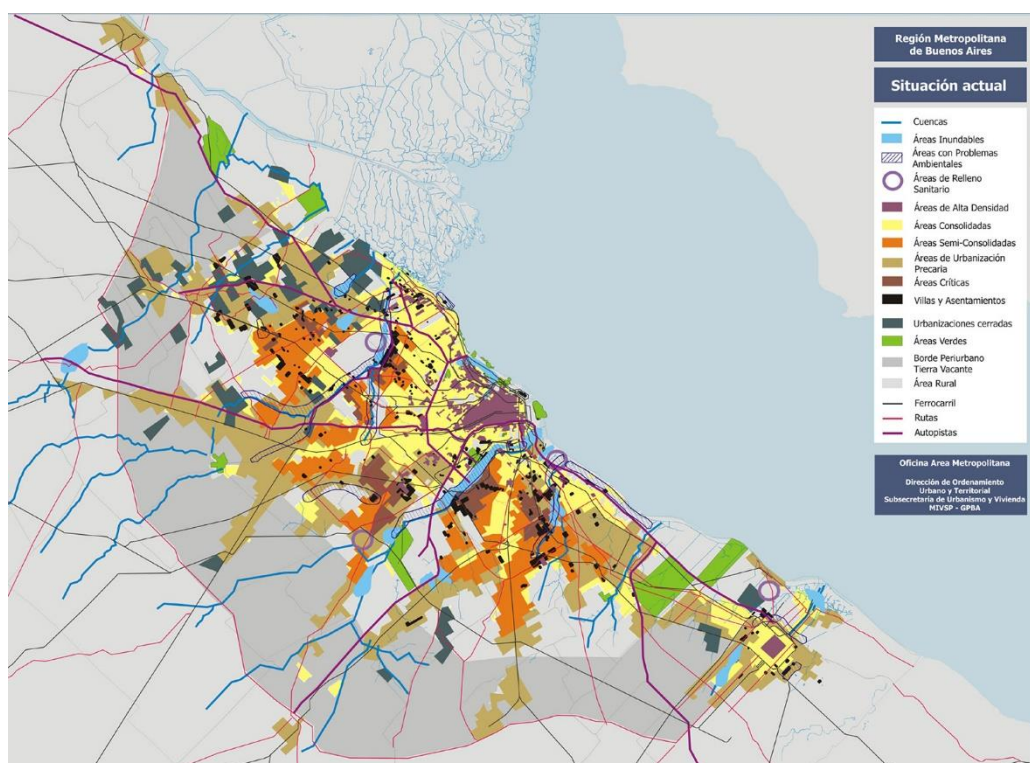


Figura 2. Región Metropolitana de Buenos Aires. Situación actual. Fuente: Plan Estratégico Territorial. Subsecretaría de Planificación Territorial de la Inversión Pública, Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios (2008)

La Ciudad de Buenos Aires con su área comarcal, de escasa importancia hasta fines del siglo XVIII durante la dominación española, es designada en 1776 capital del Virreinato del Río de la Plata. Su población protagoniza los hechos que, a partir de 1810, conducirían a la emancipación del país. La organización definitiva de la Argentina culmina con el establecimiento de Buenos Aires como ciudad capital y su

federalización (1880), y la contemporánea creación de la ciudad de La Plata, 60km al Sudeste, como nueva capital de la Provincia de Buenos Aires (1882). La incorporación del país al nuevo escenario económico internacional de mediados a fines del siglo XIX imprime a la ciudad de Buenos Aires una rápida transformación y extensión, a través de la construcción de grandes obras de infraestructura de transporte (puerto, ferrocarriles) y de servicios (principalmente de saneamiento), y de una activa política inmigratoria.

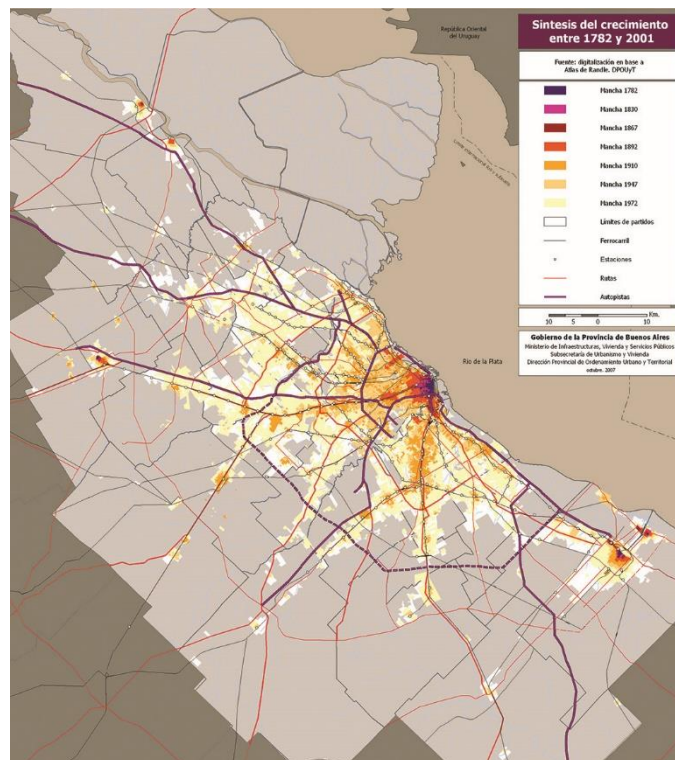


Figura 3. Región Metropolitana de Buenos Aires. Síntesis de crecimiento. Fuente: Lineamientos Estratégicos para la Región Metropolitana de Buenos Aires. Dirección Provincial de Ordenamiento Urbano y Territorial, Subsecretaría de Urbanismo y Vivienda, Ministerio de Infraestructura, Vivienda y Servicios Públicos, Gobierno de la Provincia de Buenos Aires (2006)

El crecimiento metropolitano se fue estructurando de manera tentacular, a través de cinco ejes de tendidos ferroviarios que, a partir de la década de 1850, se disponen sobre la previa red caminera virreinal. Estos tendidos promueven una temprana suburbanización que, a partir de la década de 1940, se intensifica con el desarrollo industrial derivado de la sustitución de importaciones durante la II Guerra Mundial. A partir de la década de 1930, con el desarrollo del automóvil y el transporte automotor, comienzan las inversiones públicas camineras, que a partir de 1960 incluyen el tendido de autopistas. Hasta la década de 1990, prácticamente la totalidad de la urbanización se desarrolla según un modelo abierto de grilla derivado de la estructura fundacional del ejido urbano definida por Juan de Garay, modelo abierto dispuesto sobre el orden parcelario territorial-productivo también definido por Garay. Desde la década de 1990, prevalece un modelo de crecimiento y de acceso al suelo fragmentado y destramado, basado en la creación de urbanizaciones cerradas para sectores medios y altos, y en el crecimiento de villas y asentamientos para quienes no pueden acceder al suelo y a la vivienda por vías formalizadas.

La Región Metropolitana de Buenos Aires presenta hoy una marcada gradiente de densidades, desde un máximo de unos 150Hab/Ha en la Ciudad Autónoma y unos 60-100Hab/Ha en los distritos de su conurbación inmediata, hasta los 10-40Hab/Ha del segundo cordón de conurbación y densidades inferiores a los 5Hab/Ha en los distritos del periurbano, eminentemente rurales.

4. El proyecto de investigación Las Nuevas Formas de la Metrópolis

“En consecuencia, volvemos a encontrarnos con el antiguo problema (pero como se ve, también actual) que es el de darle “forma” a la ciudad, a lo urbano. Para poder controlar el crecimiento de lo urbano-ciudad y de sus partes o áreas de influencia, es necesario limitarlas, definir las, en resumen, darles “forma”. Por supuesto que el concepto contemporáneo de “forma” de lo urbano no tiene nada que ver con el de la ciudad tradicional o de aquellos modelos de la historia del urbanismo. La escala y los problemas actuales hacen de la cuestión de la “forma” un problema bien distinto que el suscitado en épocas anteriores. Pero esta es una de las cuestiones que hay que plantearse y resolver y vale tanto a escala del territorio como de lo urbano construido. Si se trata de poner límites a la ocupación del suelo, límites significa “forma”, implica a la política en su sentido más general de soberanía y poder, y de ello hay que preocuparse.” (Díaz, 2013: 185)

4.1. Pautado del orden escalar de estudio

El proyecto partió de un orden escalar-cartográfico primario orientado a proporcionar, en un número de rangos acotado, la posibilidad de estudiar lo metropolitano desde la escala mayor de lo territorial -donde se inscribe la metrópolis entera-, hasta la escala de la arquitectura, unidad urbana mínima. Para ello, se organiza un orden fijo de representación, en el que a la división por 2 de la escala cartográfica, se corresponde un área enmarcada en una carta de dimensión A0 de la cuarta parte de la superficie del rango inmediato anterior.

Escala 1:		Instrumento	Representación A0 (X=1180mm x Y=840mm)				
			*Ha total	*km2 total	km2 total	X (km)	Y (km)
1	200.000	Ordenamiento Territorial	4.000.000	40.000	39.648	236,00	168,00
2	100.000	Ordenamiento Metropolitano 1	1.000.000	10.000	9.912	118,00	84,00
3	50.000	Ordenamiento Metropolitano 2	250.000	2.500	2.478	59,00	42,00
4	25.000	Ordenamiento Urbano 1	62.500	625	620	29,50	21,00
5-	15.000	Ordenamiento Urbano 2	22.500	225	223	17,70	12,60
5	12.500		15.000	150	155	14,75	10,50
5+	10.000		10.000	100	99	11,80	8,40
6	5.000	Ordenamiento Urbano 3	2.500	25	25	5,90	4,20
7	2.500	Proyecto Urbano 1	600	6,00	6,20	2,95	2,10
8	1.000	Proyecto Urbano 2	100	1,00	0,99	1,18	0,84
9	500	Proyecto Urbano 3	25	0,25	0,25	0,59	0,42
10	250	Arquitectura	6	0,06	0,06	0,30	0,21

Tabla 1. Orden escalar de estudio. Fuente: Proyecto de Desarrollo Estratégico (PDE) Las Nuevas Formas de la Metrópolis, Universidad de Buenos Aires / Instituto Superior de Urbanismo, Territorio y Ambiente (2018)

De este modo, quedan estructuradas primariamente la identificación y la revisión del tamaño de las unidades territoriales, metropolitanas y urbanas a estudiar; las escalas de su representación cartográfica; y la magnitud de los instrumentos urbanísticos que propenden a su ordenamiento físico, funcional y significativo, todas ellas sujetas a revisión al cabo del desarrollo del proyecto.

4.2. Recopilación de planes, proyectos, programas y regulaciones, 1880-2020

El objetivo del proyecto respecto a producir nuevos instrumentos urbanísticos no podía partir sino del reconocimiento y el estudio de aquellos que han sido producidos en la historia. Para el caso de la Región Metropolitana de Buenos Aires, ellos han sido muy numerosos, se inician desde el momento mismo de la capitalización de la ciudad (con antecedentes relevantes en el período virreinal y posterior a la Independencia), y han tenido siempre como constante, hasta la década de 1990, la transformación o postulación de alternativas a su grilla abierta fundacional, patrón de su crecimiento y consolidación hasta esa década.

El primer año de trabajo compiló unos cincuenta instrumentos históricos y actuales, cuyas siluetas se redibujaron y transfirieron a una cartografía propia, generada en el marco del proyecto, en el orden escalar definido.

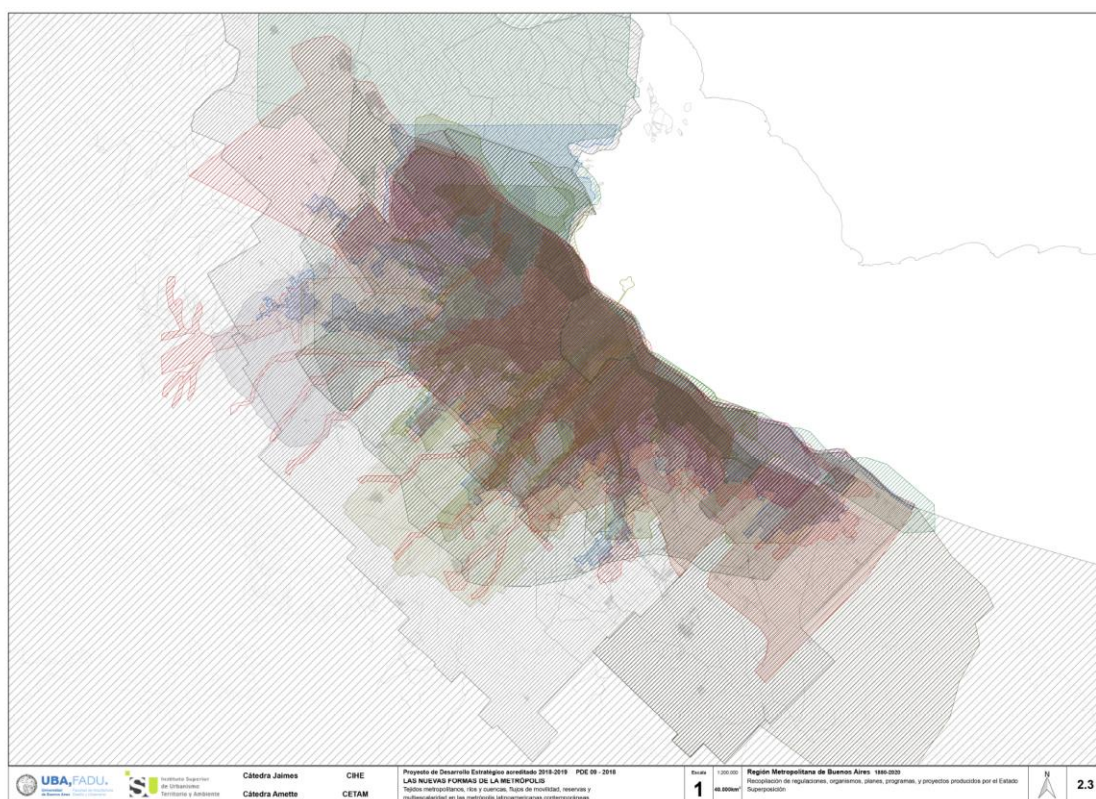


Figura 4. Región Metropolitana de Buenos Aires. Recopilación de instrumentos urbanísticos metropolitanos entre 1880 y 2020. Ejemplo: Escala 1 (1:200.000). Área territorial de 40.000km². Superposición. Fuente: Proyecto de Desarrollo Estratégico (PDE) Las Nuevas Formas de la Metrópolis, Universidad de Buenos Aires / Instituto Superior de Urbanismo, Territorio y Ambiente (2018)

4.3. Caracterización de tipologías urbanas y determinación de tendencias en el orden escalar definido

La identificación de tipologías urbanas características de asentamiento, densificación, extensión y transformación en el sistema de la Región Metropolitana de Buenos Aires, en el orden escalar definido, requería tanto para su producción y desarrollo, como para su transferencia, de dispositivos de comparación y comunicación particulares.

Es así como, en el último tramo del trabajo del primer año, el proyecto desarrolló una clasificación sintética y comparativa en términos gráficos, que distingue en cinco colores otros tantos tipos de instrumentos urbanísticos metropolitanos (regulaciones, organismos, planes, programas, y proyectos): organizando, en las abscisas, las décadas de su producción; y en las ordenadas, sus magnitudes en términos de área de suelo, segmentadas en las 10 escalas de estudio.

Metodológicamente, el taller de proyectos se ordena en cinco pasos conceptuales sucesivos, ordenados en tres etapas:

Etapla primera, de *construcción de problemas urbanos* como emergentes de las interpretaciones del territorio:

- a) lecturas en seminario, traducción y discusión de ambos textos teóricos.
- b) interpretaciones del territorio de un recorte amplio y relevante de la Región Metropolitana de Buenos Aires, orientadas por estas lecturas y un reconocimiento atento y organizado por escalas del estado presente de este territorio.
- c) identificación de actores urbanos capaces de conducir el cambio al que estas interpretaciones dan inicio, o formar parte activa de él.
- d) despliegue de dos etapas preparatorias al proyecto: formulación de preguntas proyectuales, e identificación de materiales de proyecto.

Etapla segunda, de *formulación de actuaciones generales de proyecto urbano* y despliegue material de estas acciones, consistentes con los actores urbanos involucrados:

- e.1) formulación de actuaciones generales de proyecto urbano, en operaciones de transformación de entre 250 y 50Ha.

Etapla tercera, de *formulación de actuaciones particulares de proyecto urbano* y despliegue material de estas acciones, consistentes con los actores urbanos involucrados:

- e.2) formulación de detalle de actuaciones particulares de proyecto urbano, de unas 10Ha.

El taller de proyectos adopta, para cada una de estas tres etapas, secciones del orden escalar-cartográfico del proyecto de investigación:

Escala 1:		Instrumento	Representación A0 (X=1180mm x Y=840mm)				
			*Ha total	*km2 total	km2 total	X (km)	Y (km)
1	200.000	Ordenamiento Territorial	4.000.000	40.000	39.648	236,00	168,00
2	100.000	Ordenamiento Metropolitano 1	1.000.000	10.000	9.912	118,00	84,00
3	50.000	Ordenamiento Metropolitano 2	250.000	2.500	2.478	59,00	42,00
4	25.000	Ordenamiento Urbano 1	62.500	625	620	29,50	21,00
5-	15.000	Ordenamiento Urbano 2	22.500	225	223	17,70	12,60
5	12.500		15.000	150	155	14,75	10,50
5+	10.000		10.000	100	99	11,80	8,40
6	5.000	Ordenamiento Urbano 3	2.500	25	25	5,90	4,20
7	2.500	Proyecto Urbano 1	600	6,00	6,20	2,95	2,10
8	1.000	Proyecto Urbano 2	100	1,00	0,99	1,18	0,84
9	500	Proyecto Urbano 3	25	0,25	0,25	0,59	0,42
10	250	Arquitectura	6	0,06	0,06	0,30	0,21

Tabla 2. Orden escalar de estudio, escalas utilizadas en el curso de Proyecto Urbano (en color azul). Fuente: Proyecto de Desarrollo Estratégico (PDE) Las Nuevas Formas de la Metrópolis, Universidad de Buenos Aires / Instituto Superior de Urbanismo, Territorio y Ambiente (2018)

Los casos de estudio desde 2014 partieron primero de ciertos distritos relevantes de la RMBA, pero de escala manejable para un curso que se iniciaba: los Partidos de Avellaneda (2014) y General San Martín (2015 y 2016), de unos 60km². Desde 2017, y a partir del inicio de nuestras investigaciones relacionadas con la condición pluriescalar metropolitana, el taller de proyectos ya asentado metodológicamente abordó sectores mayores y completos de la Región, compuestos por varios distritos o Partidos: aquellos que gravitan en torno a las tres principales reservas de suelo intrametropolitanas con las que cuenta Buenos Aires -la guarnición militar de Campo de Mayo (2017), el Parque Pereyra Iraola (2018), y el Proyecto Ezeiza en torno al aeropuerto internacional (2019).

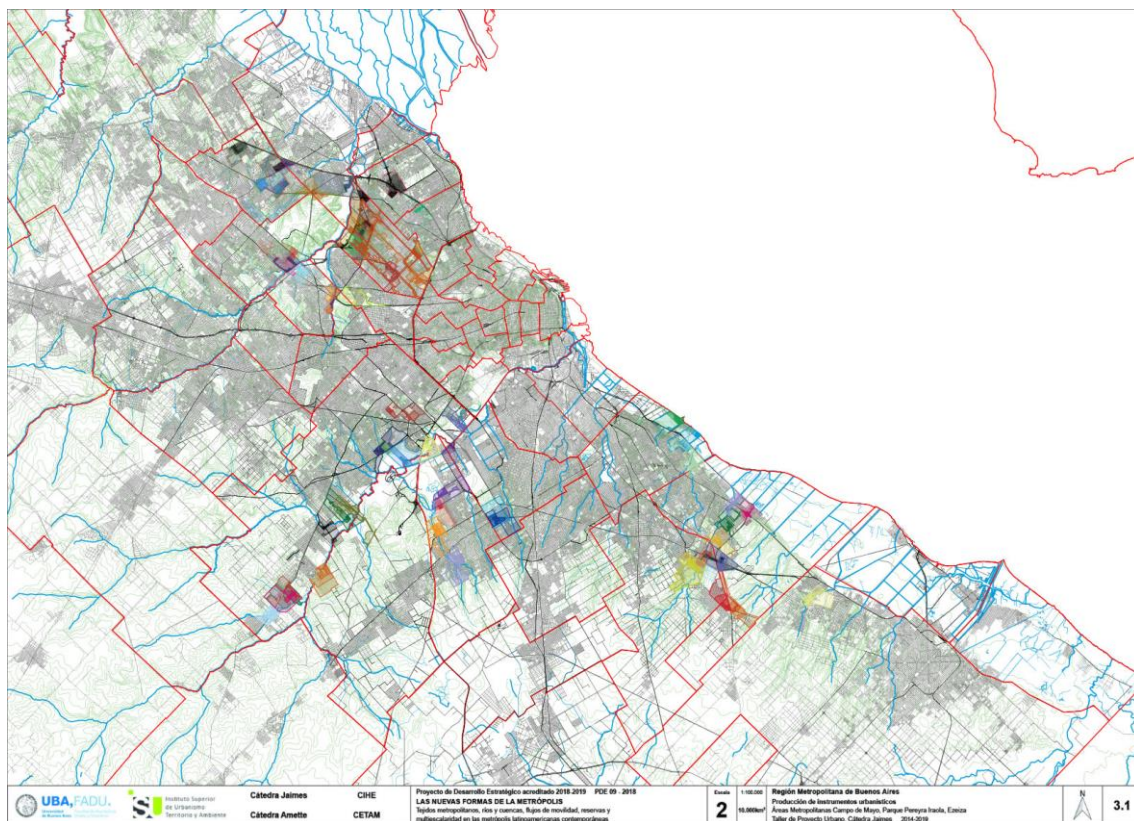


Figura 6. Región Metropolitana de Buenos Aires. Producción de instrumentos urbanísticos. Escala 2 (1:100.000). Área territorial de 10.000km². Áreas Metropolitanas Campo de Mayo, Parque Pereyra Iraola, Ezeiza. Fuente: Proyecto de Desarrollo Estratégico (PDE) Las Nuevas Formas de la Metrópolis, Universidad de Buenos Aires / Instituto Superior de Urbanismo, Territorio y Ambiente (2018)

La elección de todos los casos obedeció a razones de consistencia con los objetivos generales del curso. En primer lugar, una condición pluriescalar metropolitana, con componentes cuya existencia obedece a escalas urbanas-territoriales diferentes, que coexisten en su territorio en diferentes capas históricas. Siempre pueden así reconocerse: la pertenencia a alguna de las tres cuencas hídricas más importantes del área metropolitana, o a su área costera; su relativamente temprana urbanización, sobre la traza agrícola preexistente desde el siglo XVI; su ubicación en alguno de los principales ejes ferroviarios nacionales; su mayor o menor relación con la avenida de circunvalación de la ciudad histórica principal, capital del país, que es estructurante tanto funcional como simbólicamente; su pasado y presente industrial, con el principal producto bruto industrial de la provincia y del país; su intenso y heterogéneo poblamiento, en gran parte en condiciones de pobreza; sus déficit de infraestructuras y equipamientos; sus períodos de crisis económicas y productivas; el despliegue de nuevas infraestructuras ambientales y de movilidad; sus patrones de forma urbana heterogéneos, sobre una lógica de urbanización común basada en la grilla abierta amanzanada, en la que permanecen, como islotes, grandes predios en diferentes grados de urbanización y grandes áreas destramadas.

Los proyectos del taller formulan, en una primera instancia, *actuaciones generales de proyecto urbano* en operaciones de transformación de entre 250 y 50Ha; y en una segunda, el detalle de *actuaciones particulares de proyecto urbano* de unas 10Ha, que incluyen el desarrollo conceptual del paisaje urbano que postula el proyecto.

Estas actuaciones de proyecto urbano, operando de manera ejemplar en ciertas escalas precisas de ordenamiento y de proyecto (provenientes de los rangos definidos), aspiran a ser capaces de incidir positivamente en las escalas de ordenamiento territorial-metropolitano y de ordenamiento urbano. Sin haber sido una premisa de partida, sino como emergente de este orden metodológico preciso, la mayor parte de los cien proyectos producidos se acumuló en estrecha relación con cursos de agua y cuencas, por una parte; y corredores de movilidad, por otra.

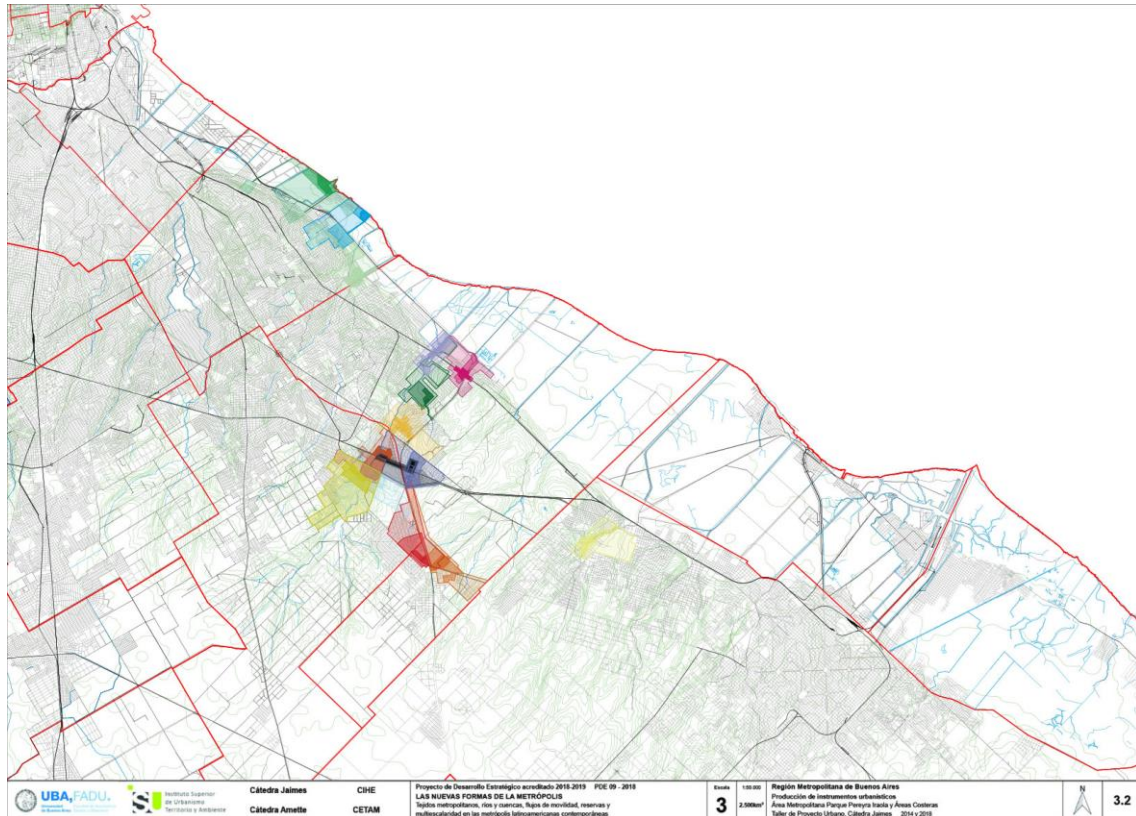


Figura 7. Región Metropolitana de Buenos Aires. Producción de instrumentos urbanísticos. Escala 3 (1:50.000). Área territorial de 2.500km². Caso Área Metropolitana Parque Pereyra Iraola y áreas costeras. Compilación de proyectos urbanos de entre 100Ha y 10Ha. Fuente: Proyecto de Desarrollo Estratégico (PDE) Las Nuevas Formas de la Metrópolis, Universidad de Buenos Aires / Instituto Superior de Urbanismo, Territorio y Ambiente (2018)



Figura 8. Región Metropolitana de Buenos Aires. Producción de instrumentos urbanísticos. Escala 5 (1:12.500). Área territorial de 150km². Caso Área Metropolitana Parque Pereyra Iraola y áreas costeras. Compilación de proyectos urbanos de entre 100Ha y 10Ha. Fuente: Proyecto de Desarrollo Estratégico (PDE) Las Nuevas Formas de la Metrópolis, Universidad de Buenos Aires / Instituto Superior de Urbanismo, Territorio y Ambiente (2018)

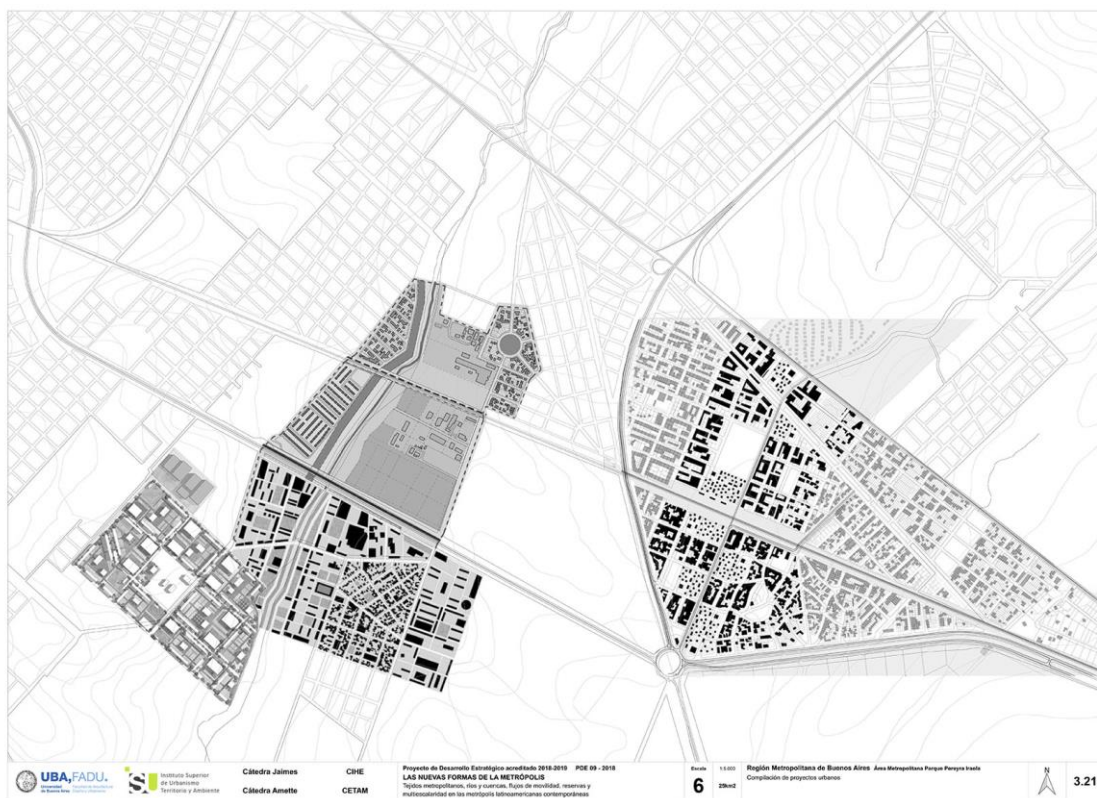


Figura 9. Región Metropolitana de Buenos Aires. Producción de instrumentos urbanísticos. Escala 6 (1:5.000). Área territorial de 25km² (2500Ha). Caso Área Metropolitana Parque Pereyra Iraola y áreas costeras. Compilación de proyectos urbanos de entre 100Ha y 10Ha. Fuente: Proyecto de Desarrollo Estratégico (PDE) Las Nuevas Formas de la Metrópolis, Universidad de Buenos Aires / Instituto Superior de Urbanismo, Territorio y Ambiente (2018)

En el último tramo del segundo año del proyecto de investigación, los proyectos desarrollados en el taller fueron incorporados a la clasificación sintética y comparativa de instrumentos urbanísticos metropolitanos (regulaciones, organismos, planes, programas, y proyectos).

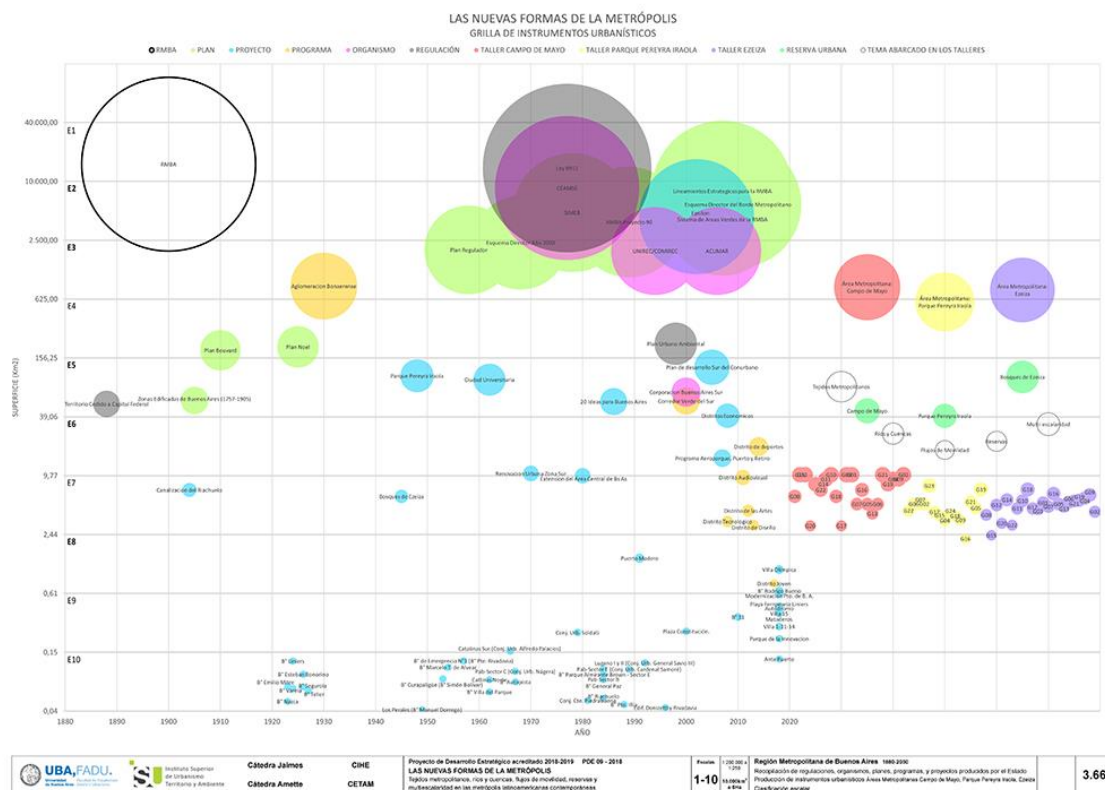


Figura 10. Región Metropolitana de Buenos Aires, 1880-2020. Recopilación de regulaciones, organismos, planes, programas, y proyectos producidos por el Estado. Producción de instrumentos urbanísticos Áreas Metropolitanas Campo de Mayo, Parque Pereyra Iraola, Ezeiza. Clasificación escalonada. Fuente: Proyecto de Desarrollo Estratégico (PDE) Las Nuevas Formas de la Metrópolis, Universidad de Buenos Aires / Instituto Superior de Urbanismo, Territorio y Ambiente (2018)

5.2. Alegorías Urbanas: la medida infinita de la ciudad genérica

“¿Cómo la transformación de los modos de apropiación del territorio puede transformar la relación entre actores urbanos en una ambivalencia de formas urbanas genéricas, que permitan la construcción de alegorías de la metrópolis?” (Barrio, Berdes, Iriarte, Terranova, 2017)

Desde 2017, el taller de proyectos -ya asentado metodológicamente- comenzó a abordar sectores mayores y completos de la RMBA, compuestos por varios distritos o Partidos que gravitan en torno a las tres principales reservas de suelo intrametropolitanas de Buenos Aires. Decidimos iniciar esta nueva fase con la correspondiente a la guarnición militar de Campo de Mayo, al Noroeste de la Región, que en otro contexto habíamos trabajado con anterioridad. Los diez Partidos que involucra este sector comprenden unos 600km², y concentran a alrededor del 20% de la población de la Región Metropolitana.

A partir de este curso, el orden metodológico fue revisado, manteniendo su estructura general en tres etapas. La revisión comprendió sobre todo a la Etapa primera, para otorgar mayor claridad a sus pasos sucesivos. La interpretación del territorio debió a partir de este curso generarse con la selección de tres pasajes (separados por “arrobos” presentes en la redacción original del autor) de *La arquitectura después de la Metrópolis*, elegidos por cada grupo de estudiantes en relación con sus propios intereses en la lectura y discusión del texto, realizando una representación cartográfica para cada una de ellas. La recomendación era que al menos una permitiera la identificación de actores urbanos capaces de conducir el cambio al que estas interpretaciones dan inicio, o formar parte activa de él. El paso posterior debía ser la superposición de las tres interpretaciones en una cuarta y compleja cartografía, que pudiera habilitar la etapa de

construcción del problema urbano a trabajar. Las Etapas segunda y tercera sólo ajustaron sus escalas de trabajo a las definidas en el proyecto de investigación.

El proyecto *Alegorías Urbanas: la medida infinita de la ciudad genérica* aquí expuesto llevó bastante lejos la propuesta original del curso, desarrollando en quince semanas diez pasos metodológicos posteriores a las lecturas.

5.2.1. Etapa primera. Construcción de problemas urbanos como emergentes de interpretaciones del territorio

Paso 1.a (A-1) Para el primero de los pasos metodológicos, las “arrobas” seleccionadas por el equipo de trabajo fueron, en este orden, la @30 (utilizada para mapear la propiedad y dimensión del suelo), la @5 (para relevar fragmentos urbanos, y sus actores preponderantes) y la @18 (para identificar permanencias, cambios y superposiciones). Los pasajes y cartografías resultantes de la interpretación son:

“@30 (...) A estos tejidos, donde son mayoría los edificios destinados a la residencia, se los debe reconstruir reintegrando lugares de trabajo, uno de los temas fundamentales en el desarrollo y la transformación de la Metrópolis. Este rechazo a la verticalidad acristalada y la defensa de los tejidos comunes no significa apoyar un seguimiento vulgar de lo existente o la negativa a cualquier intervención física. La construcción en los tejidos se debe basar en formas analógicas de arquitectura.” (Díaz, 2013)

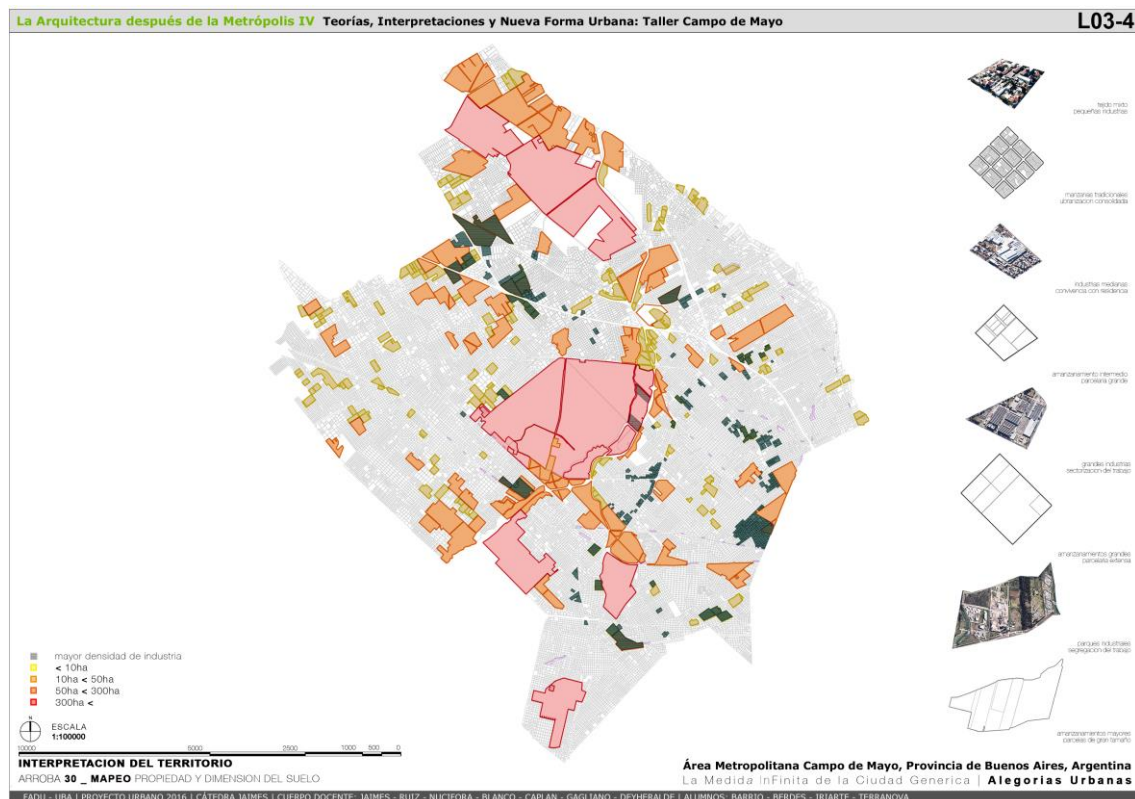


Figura 11. Bruno Barrio, Joaquín Berdes, Juan José Iriarte, Micaela Terranova. Proyecto *Alegorías Urbanas, la medida infinita de la ciudad genérica*. Lámina 3: interpretación del territorio en base a la @30 de La arquitectura después de la Metrópolis. Lámina 3: **Suelo, propiedad y producción**. Escala 3 (1:50.000) (2017)

“@5 Lo que llamábamos ciudad ya no tiene forma (por eso no es más ciudad). Ya casi no existe diferencia entre interior y exterior de la ciudad sino (que todo es parte) de lo urbano en general. Esto no quiere decir que lo urbanizado (cada vez más entrelazado con lo no urbanizado o, lo que es lo mismo, con los vacíos resultado de lo urbanizado) no pueda ser sometido a crítica y modificado. Una forma de crítica es el proyecto en puntos o áreas de la red como si fuera parte de un tratamiento de acupuntura. (...) El proyecto nos debería servir, entonces, para recuperar la forma de la ciudad a otra escala y de otra manera. Una forma que estuviera constituida por fragmentos, pero teniendo en cuenta que el fragmento es, por definición, parte de una totalidad que no está físicamente representada, pero que existe, que existió o que debe necesariamente existir. Esto (...) significa creer (...) en la posibilidad de crear un nuevo tipo de referencias para que nuevas categorías de unidad e interrelación sean posibles. Esos puntos o áreas deberían ser finalmente alegorías de la ciudad. De aquí que el valor de la arquitectura sea cada vez más urbanístico, y viceversa.” (Díaz, 2013)

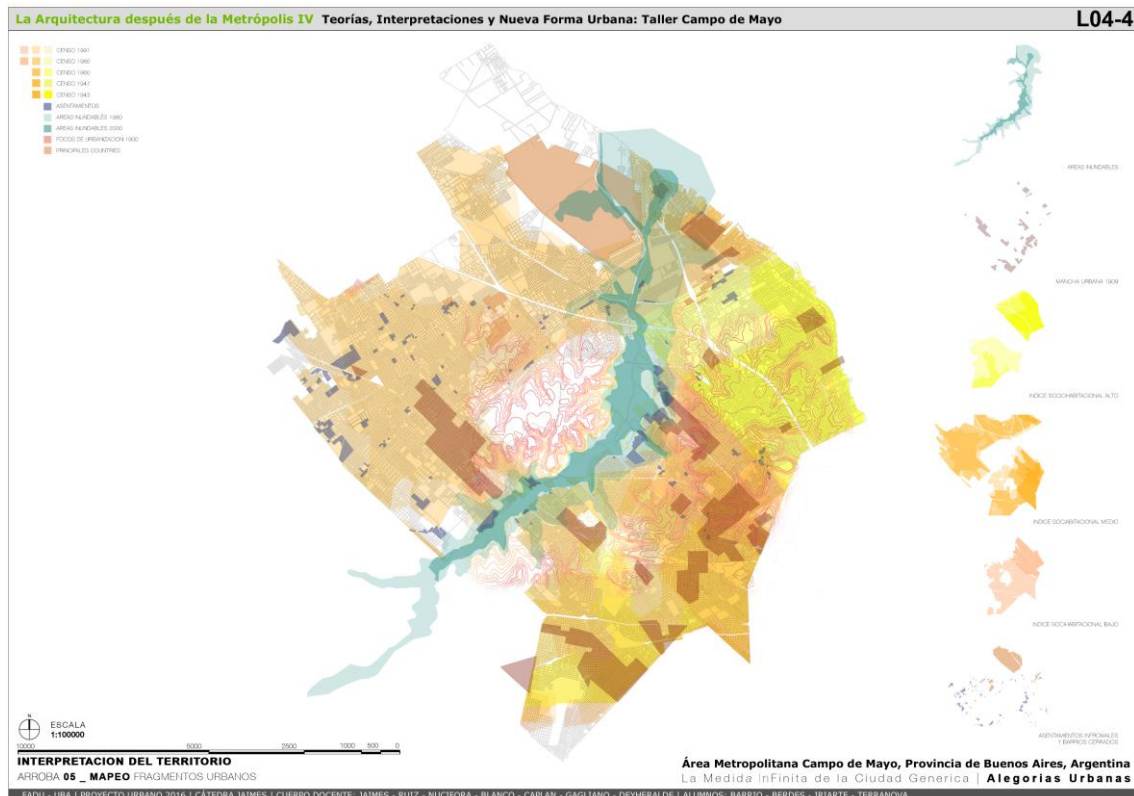


Figura 12. Bruno Barrio, Joaquín Berdes, Juan José Iriarte, Micaela Terranova. Proyecto *Alegorías Urbanas, la medida infinita de la ciudad genérica*. Lámina 5: interpretación del territorio en base a la @5 de La arquitectura después de la Metrópolis. Lámina 4: **Fragmentos, actores**. Escala 3 (1:50.000) (2017)

"@18 Desde el punto de vista de la arquitectura, la Metrópolis es una composición abierta, configurada por montajes de elementos diversos y diferentes. La posibilidad de reconocerlos y definirlos se da no sólo a través de la observación directa y sincrónica sino también del análisis diacrónico de las permanencias, los cambios y las superposiciones. El resultado es el de un conjunto de asociaciones de lectura compleja que se repiten a lo largo del tiempo con significados diversos. (...) Hoy tal vez debamos propender, nuevamente, al desarrollo de una "vanguardia". Pero, esta vez, la "vanguardia" debería conformarse sobre presupuestos que no son tanto los del avanzar a pesar de todos los inconvenientes que se nos opongan, sino sobre los del saber cómo infiltrarse, rastrear, conocer, informar y actuar. En este sentido, es importante volver a encontrarse con algo en lo que se basó lo mejor del movimiento moderno: la tradición de lo general y colectivo, de lo genérico, tanto en el lenguaje como en la estructura tipológica de la arquitectura." (Díaz, 2013)



Figura 13. Bruno Barrio, Joaquín Berdes, Juan José Iriarte, Micaela Terranova. Proyecto *Alegorías Urbanas, la medida infinita de la ciudad genérica*. Lámina 5: interpretación del territorio en base a la @18 de La arquitectura después de la Metrópolis. Lámina 5: **Permanencias, cambios y superposiciones. Forma**. Escala 3 (1:50.000) (2017)

Pasos 1.b (B-2) y 1.c (C-3) La superposición de las tres interpretaciones en una cuarta cartografía permite habilitar una cuarta y más compleja interpretación, que resulta de examinar las relaciones que esta superposición permite realizar. Esta interpretación, para ser desplegada, hace necesario, por un lado, reordenar la secuencia de arrobas; y por otro, abrir el estudio de componentes o categorías al interior de cada una de ellas.

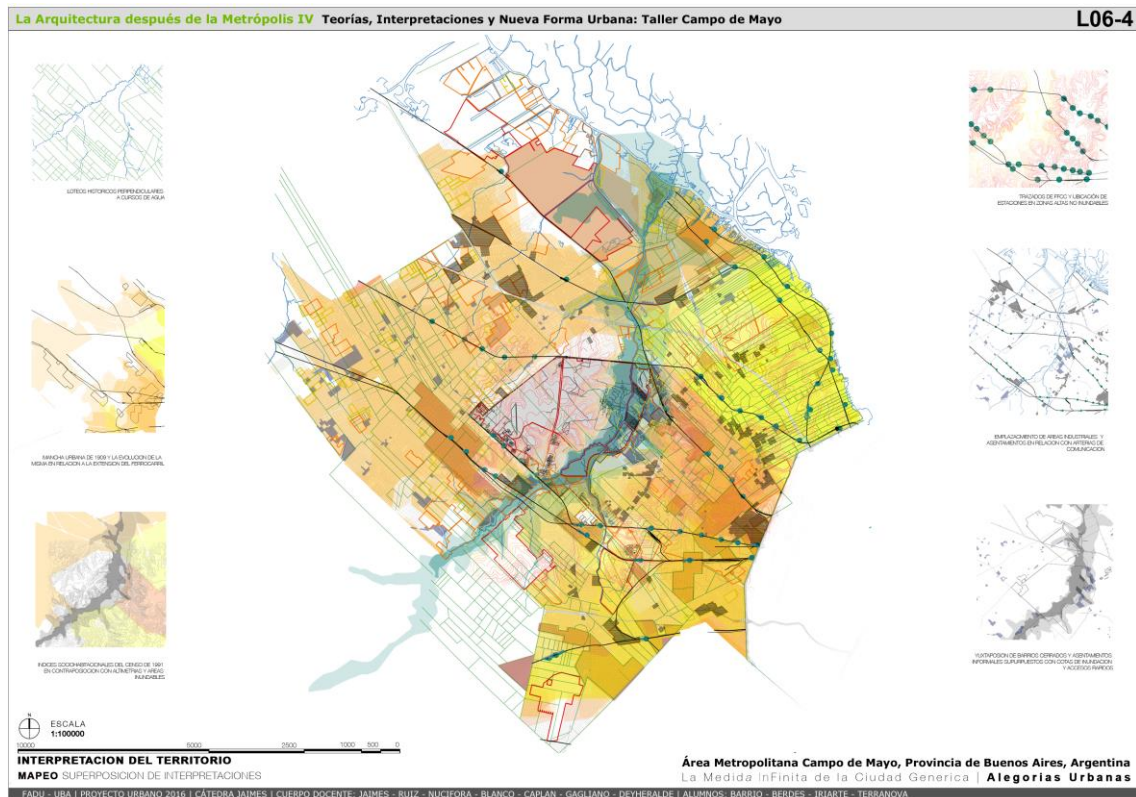


Figura 14. Bruno Barrio, Joaquín Berdes, Juan José Iriarte, Micaela Terranova. Proyecto *Alegorías Urbanas, la medida infinita de la ciudad genérica*. Lámina 6: **Superposición de interpretaciones**. Escala 3 (1:50.000) (2017)

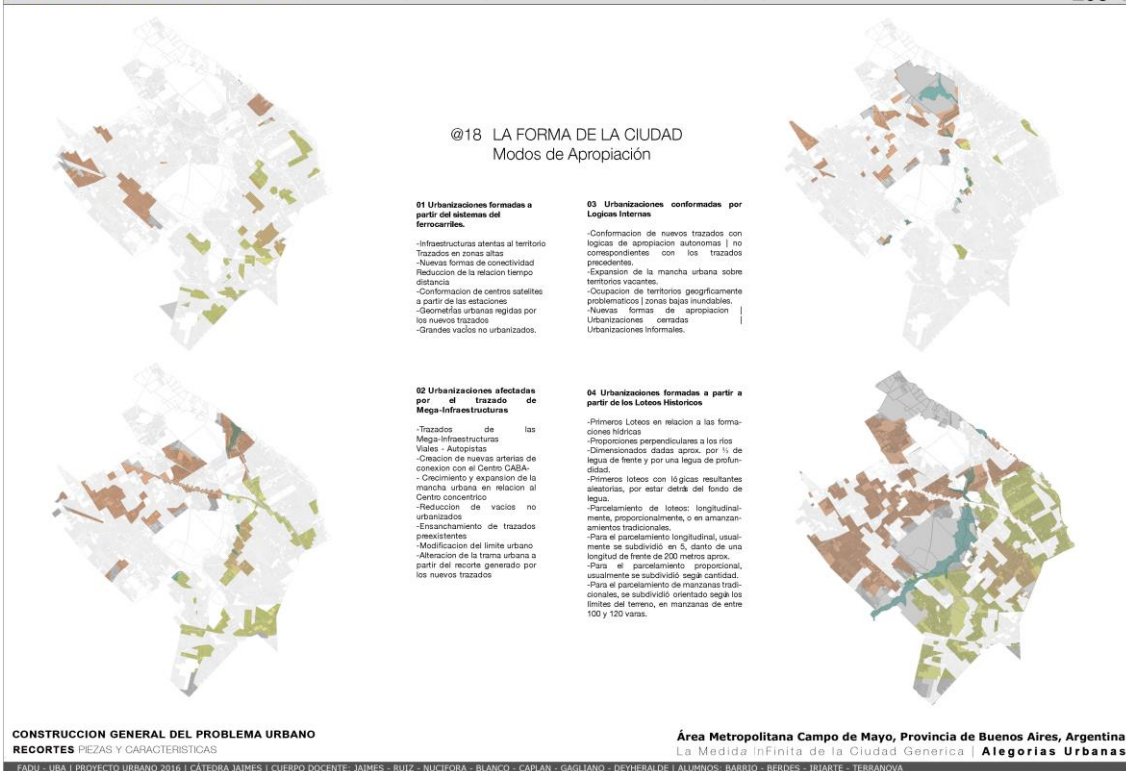


Figura 15. Bruno Barrio, Joaquín Berdes, Juan José Iriarte, Micaela Terranova. Proyecto *Alegorías Urbanas, la medida infinita de la ciudad genérica*. Lámina 8: Estudio detallado en base a la @18 de La arquitectura después de la Metrópolis. La forma de la ciudad: modos de apropiación. Escala 3 (1:50.000) (2017)

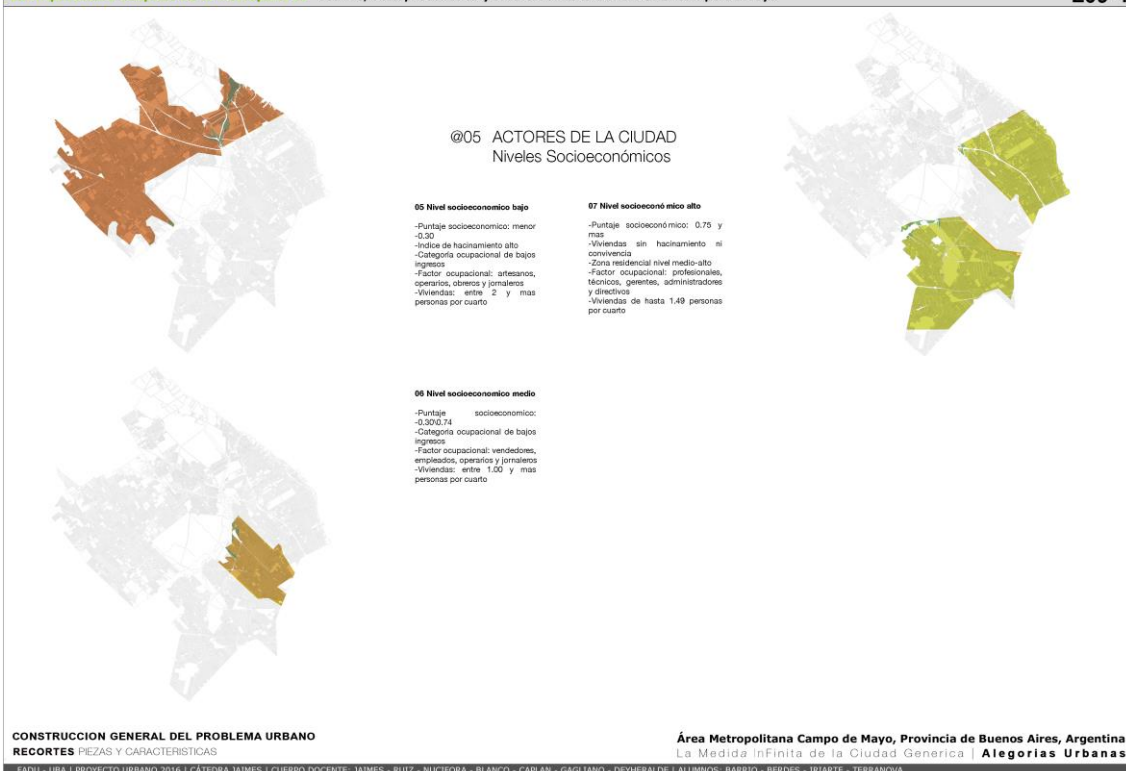


Figura 16. Bruno Barrio, Joaquín Berdes, Juan José Iriarte, Micaela Terranova. Proyecto *Alegorías Urbanas, la medida infinita de la ciudad genérica*. Lámina 9: Estudio detallado en base a la @05 de La arquitectura después de la Metrópolis. Actores de la ciudad: niveles socioeconómicos. Escala 3 (1:50.000) (2017)

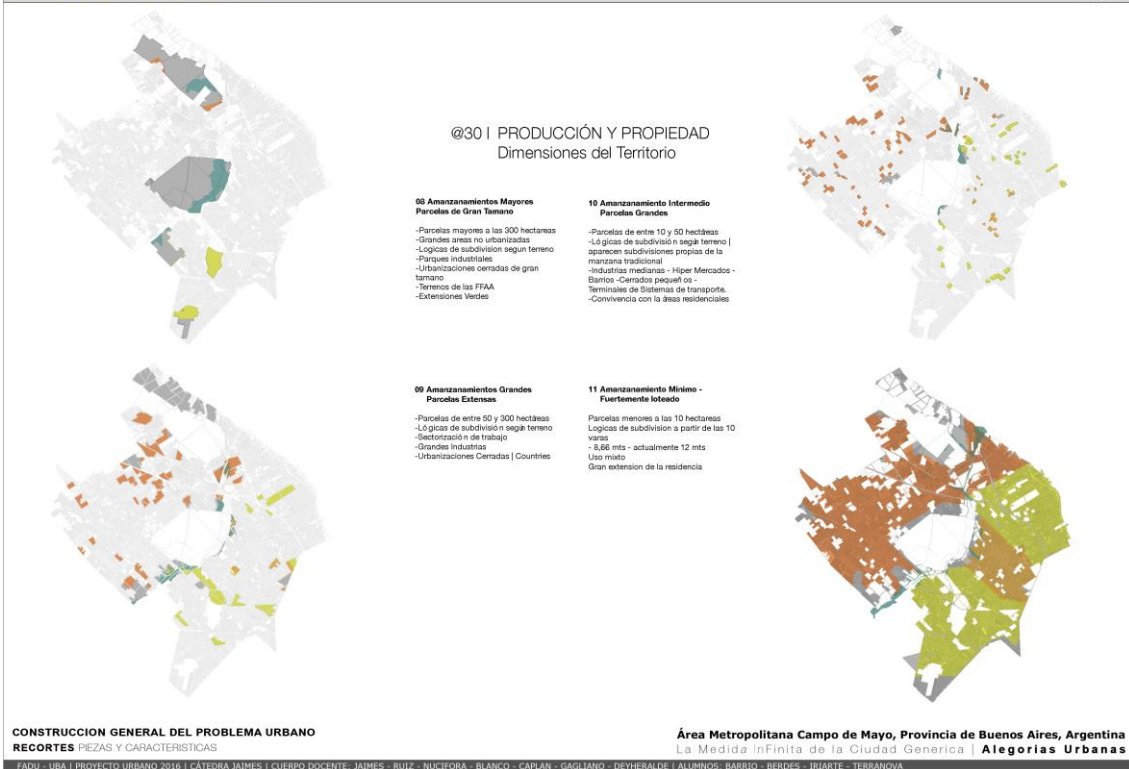


Figura 17. Bruno Barrio, Joaquín Berdes, Juan José Iriarte, Micaela Terranova. Proyecto *Alegorías Urbanas, la medida infinita de la ciudad genérica*. Lámina 10: **Estudio detallado en base a la @30 de La arquitectura después de la Metrópolis. Producción y propiedad: dimensiones del territorio**. Escala 3 (1:50.000) (2017)

Paso 1.b (D-4) La posterior búsqueda de identificar, en la definición de sus autores/as, “sectores de heterogeneidad promedio representativos” donde, conjeturalmente, poder operar, se realiza superponiendo nuevamente componentes surgidos de las 3 “arrobos” y sus 11 categorías de estudio.



Figura 18. Bruno Barrio, Joaquín Berdes, Juan José Iriarte, Micaela Terranova. Proyecto *Alegorías Urbanas, la medida infinita de la ciudad genérica*. Lámina 14: **Identificación de sectores de heterogeneidad promedio representativos**. Escala 3 (1:50.000) (2017)

Paso 1.b (E-5) Dentro de los “sectores de heterogeneidad promedio representativos”, se realiza una selección de 21 recortes/piezas “heterogénicas” de diferentes escalas y tamaños, con base en las 3 arrobos y en ciertos condicionantes formales geográficos.



Figura 19. Bruno Barrio, Joaquín Berdes, Juan José Iriarte, Micaela Terranova. Proyecto *Alegorías Urbanas, la medida infinita de la ciudad genérica*. Lámina 15: **Selección de recortes/piezas heterogénicas**. (2017)

Paso 1.b (F-6) Como paso final de la interpretación, se estudia la selección de piezas, por escala o tamaño.

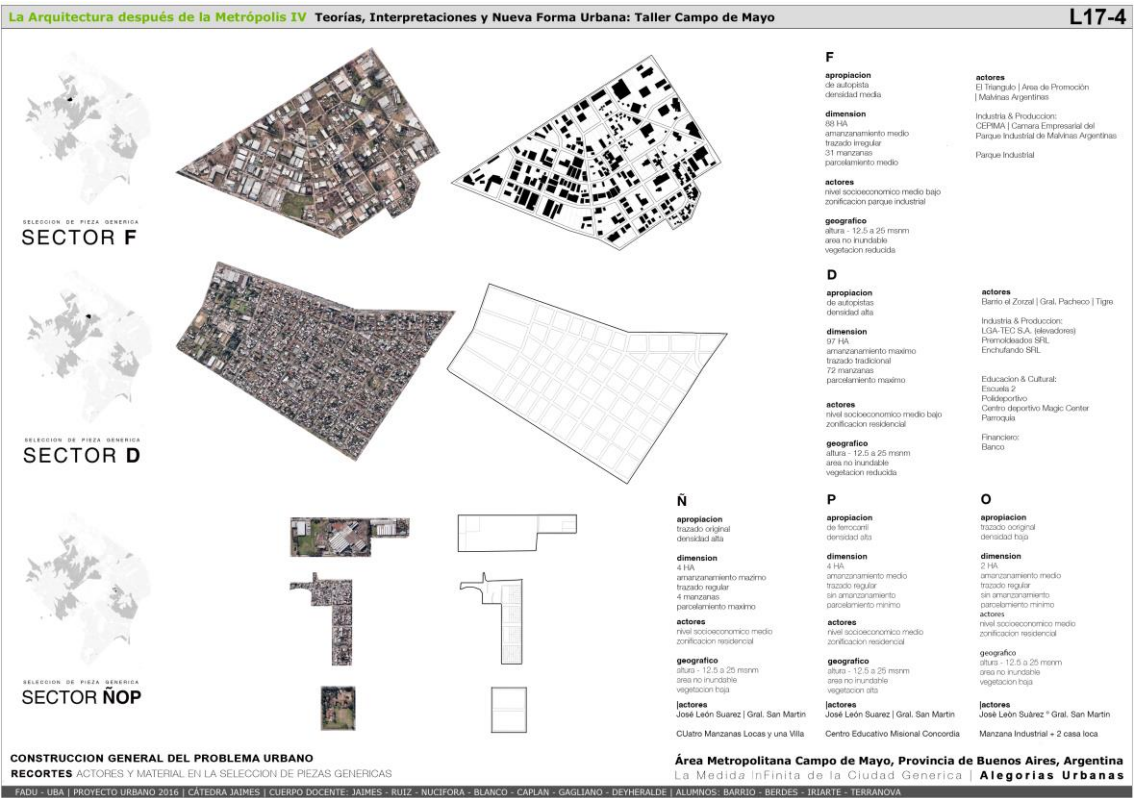


Figura 20. Bruno Barrio, Joaquín Berdes, Juan José Iriarte, Micaela Terranova. Proyecto *Alegorías Urbanas, la medida infinita de la ciudad genérica*. Lámina 17: **Estudio de piezas heterogénicas** (2017)

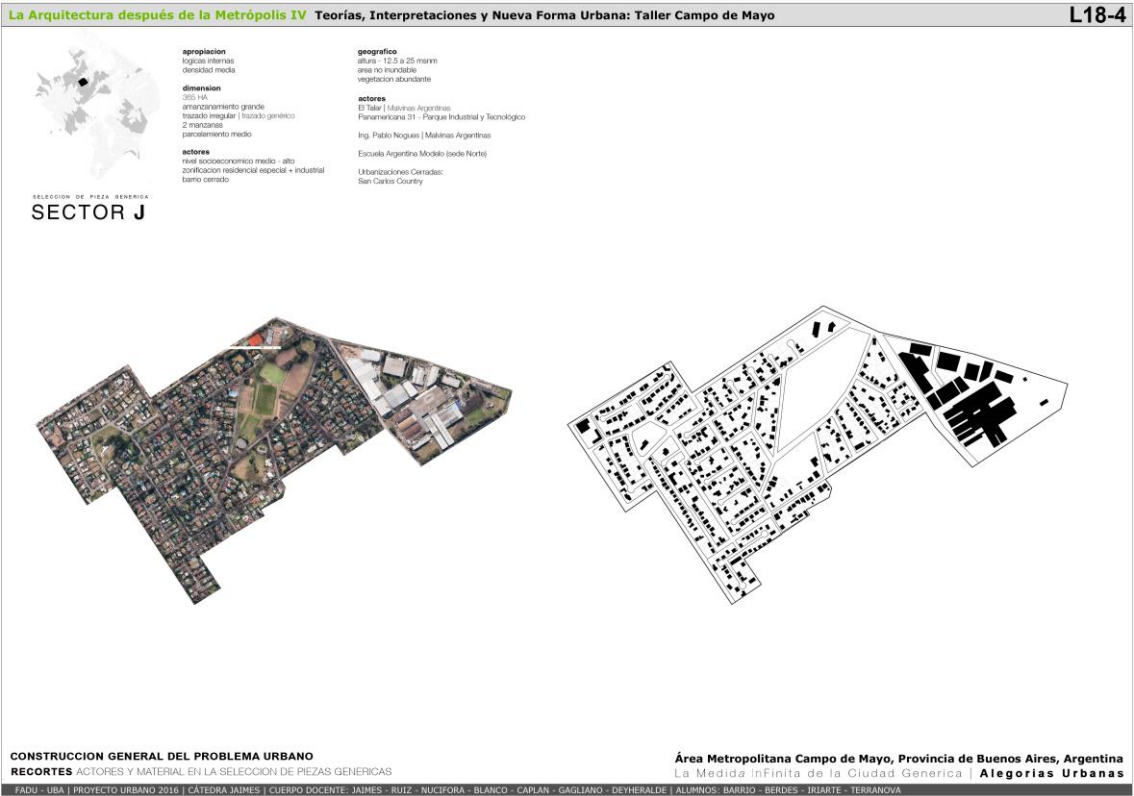


Figura 21. Bruno Barrio, Joaquín Berdes, Juan José Iriarte, Micaela Terranova. Proyecto *Alegorías Urbanas, la medida infinita de la ciudad genérica*. Lámina 18: **Estudio de piezas heterogénicas** (2017)

Paso 1.d (G-7) La construcción del problema urbano, como emergente de la interpretación del territorio, concluye con la formulación de la pregunta de investigación proyectual, que encabeza esta sección:

“¿Cómo la transformación de los modos de apropiación del territorio puede transformar la relación entre actores urbanos en una ambivalencia de formas urbanas genéricas, que permitan la construcción de alegorías de la metrópolis?” (Barrio, Berdes, Iriarte, Terranova, 2017)

5.2.2. Etapa segunda. Formulación de actuaciones generales de proyecto

Paso 2.e.1 (H-8) La formulación y despliegue material de actuaciones generales de proyecto se postula en relación a la posibilidad de establecer “modelos, signos sin discurso, lengua sin habla”, “a otra escala y de otra manera” (Díaz, 2013). Esta nueva forma urbana deviene de una explícita valoración de la grilla abierta como fundamento de este modelo, incorporando los aportes teóricos de Pope (2015) y Allen (2009).

“(…) es posible esbozar una estrategia urbana “oblicua”, que apunte indirectamente al objetivo principal del espacio a través de una intervención secundaria sobre la forma. Si bien es cierto que la forma construida ha devenido, claramente, en subordinada, la dialéctica entre espacio y forma sigue siendo operativa, o hasta puede ser intensificada por la primacía del espacio. Evitando cualquier intento por recuperar su status privilegiado, la forma construida podrá emerger como intervención estrictamente secundaria o subordinada, pero aun así capaz de confrontarse con el espacio de la ciudad contemporánea.” (Pope, 2015)

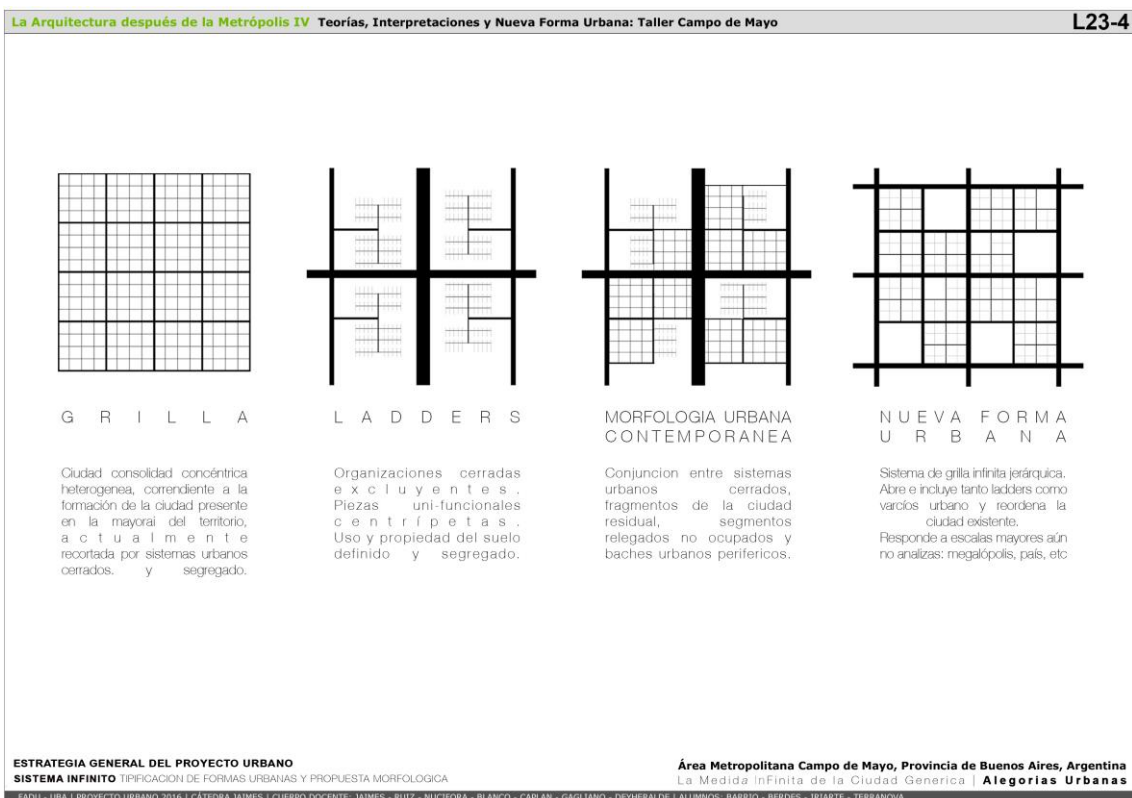


Figura 22. Bruno Barrio, Joaquín Berdes, Juan José Iriarte, Micaela Terranova. Proyecto *Alegorías Urbanas, la medida infinita de la ciudad genérica*. Lámina 23: **Tipificación de formas urbanas y propuesta morfológica**. (2017)

“La malla cuadrangular es uno de los mecanismos de organización más antiguos y persistentes de la arquitectura. (...) Por un lado, la consistencia de la malla es sospechosa porque puede operar para suprimir la diferencia local a favor de universales esencializantes. (...) Lo que se pretende aquí es una rigurosa atención a la producción de diferencia a escala local, incluso manteniendo una relativa indiferencia por la forma del conjunto. Las diferencias sociales auténticas y productivas, se sugiere, prosperan a nivel local y no en forma de mensajes semióticos a gran escala o formas escultóricas. (...) En la condición de campo la forma global surge de las condiciones establecidas localmente. (...) La forma de estas instituciones no trata de representar, metafóricamente, la nueva condición de la institución, ni trata de promover directamente otras maneras de pensar o de actuar. En cambio, vinculada a la ciudad o el paisaje, se deja un espacio para las improvisaciones tácticas de los futuros usuarios. Se propone cierta “holgura” entre actividad y envoltura.” (Allen, 2009)

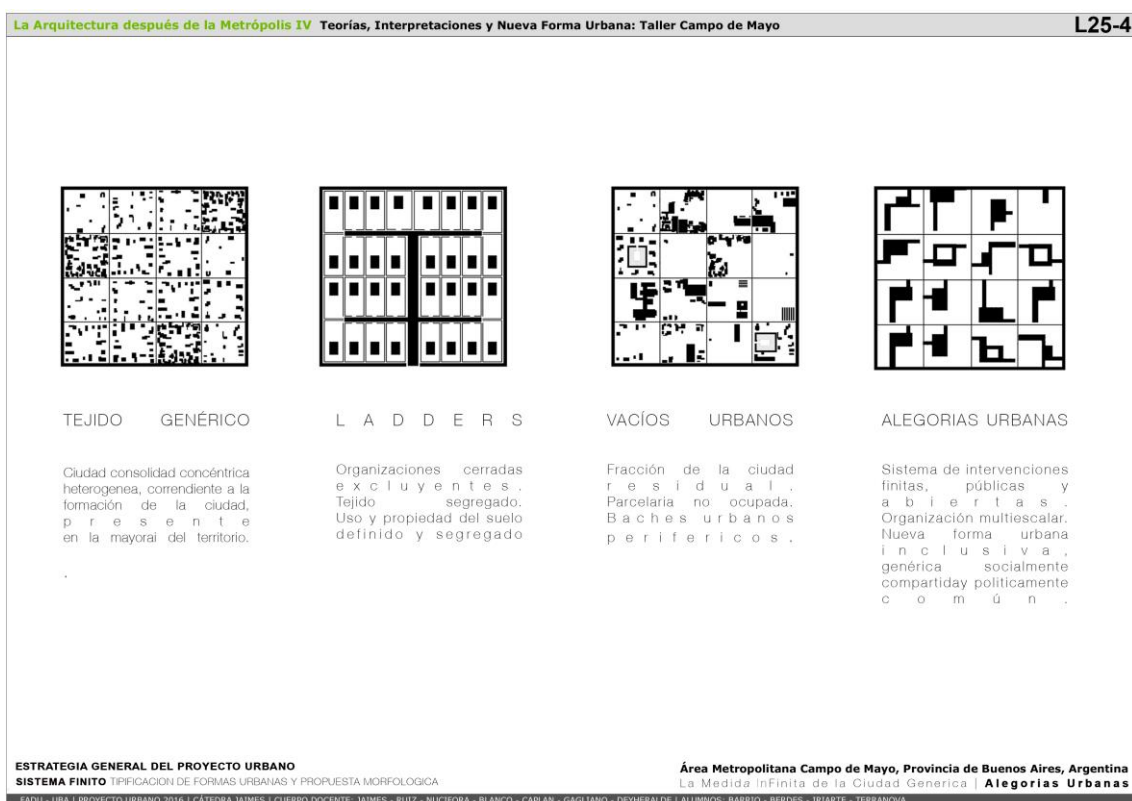


Figura 23. Bruno Barrio, Joaquín Berdes, Juan José Iriarte, Micaela Terranova. Proyecto *Alegorías Urbanas, la medida infinita de la ciudad genérica*. Lámina 25: **Tipificación de formas urbanas y propuesta morfológica**. (2017)

Formulación de actuaciones generales de proyecto urbano, en operaciones de transformación de entre 250 y 50Ha. Actores.

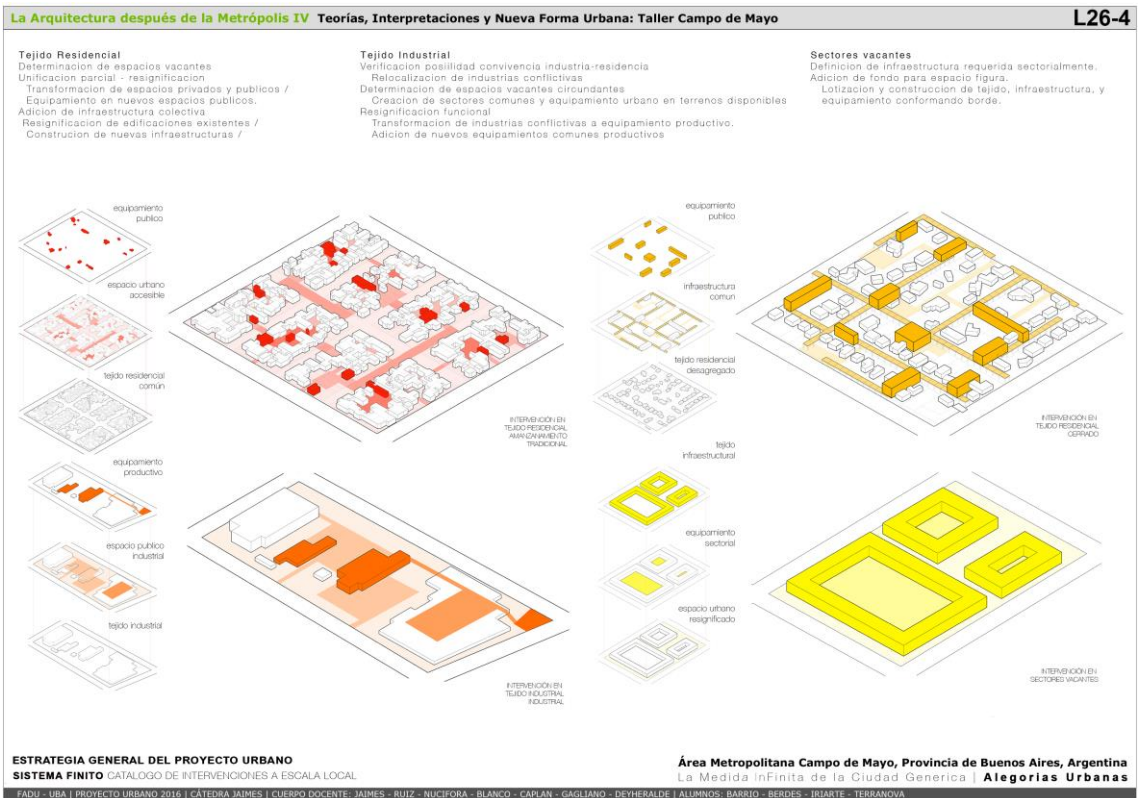


Figura 24. Bruno Barrio, Joaquín Berdes, Juan José Iriarte, Micaela Terranova. Proyecto *Alegorías Urbanas, la medida infinita de la ciudad genérica*. Lámina 26: **Actuaciones generales de proyecto urbano, catálogo de intervenciones a escala local.** (2017)

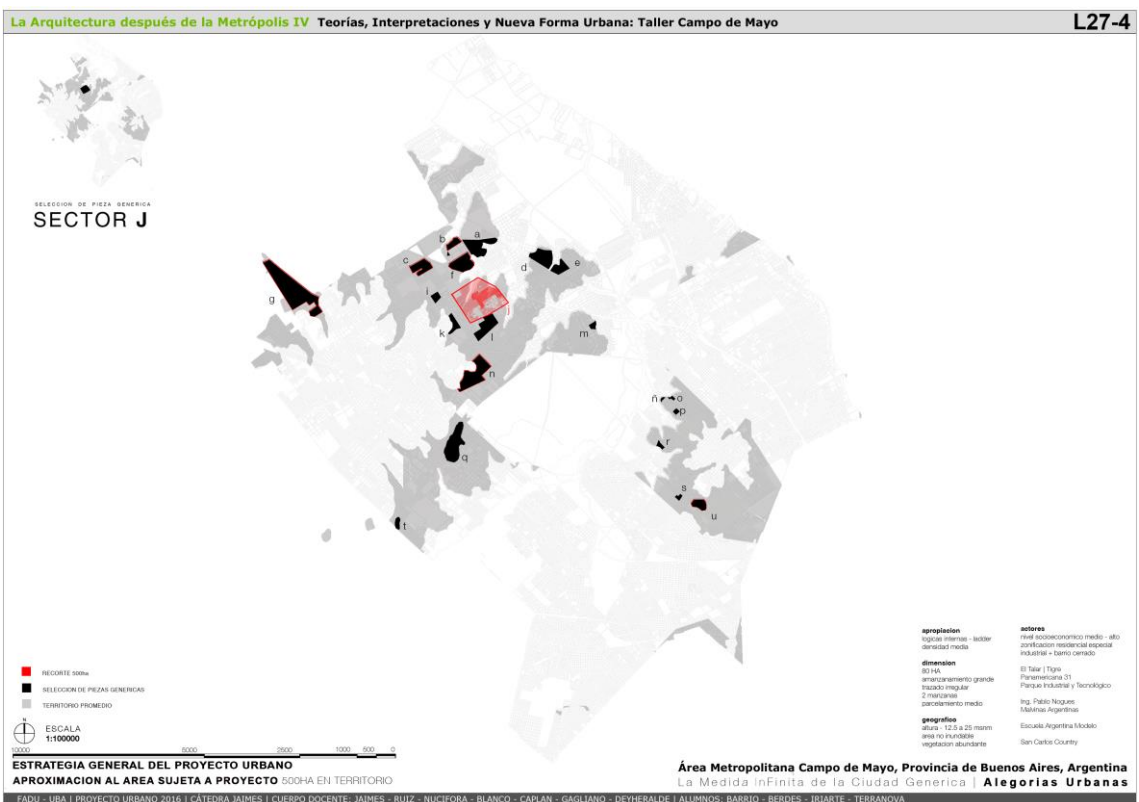


Figura 25. Bruno Barrio, Joaquín Berdes, Juan José Iriarte, Micaela Terranova. Proyecto *Alegorías Urbanas, la medida infinita de la ciudad genérica*. Lámina 27: **Actuaciones generales de proyecto urbano, aproximación al área sujeta a proyecto.** Escala 3 (1:50.000) (2017)

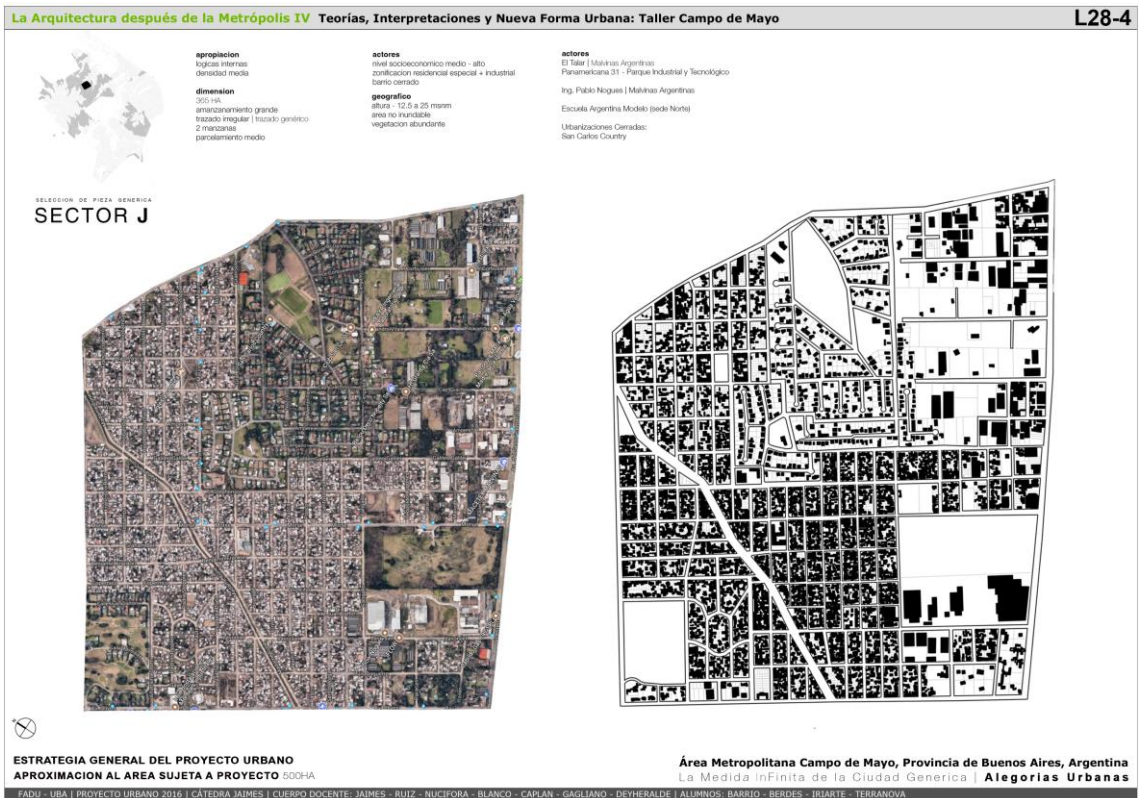


Figura 26. Bruno Barrio, Joaquín Berdes, Juan José Iriarte, Micaela Terranova. Proyecto *Alegorías Urbanas, la medida infinita de la ciudad genérica*. Lámina 28: **Actuaciones generales de proyecto urbano, aproximación al área sujeta a proyecto: 500Ha.** (2017)

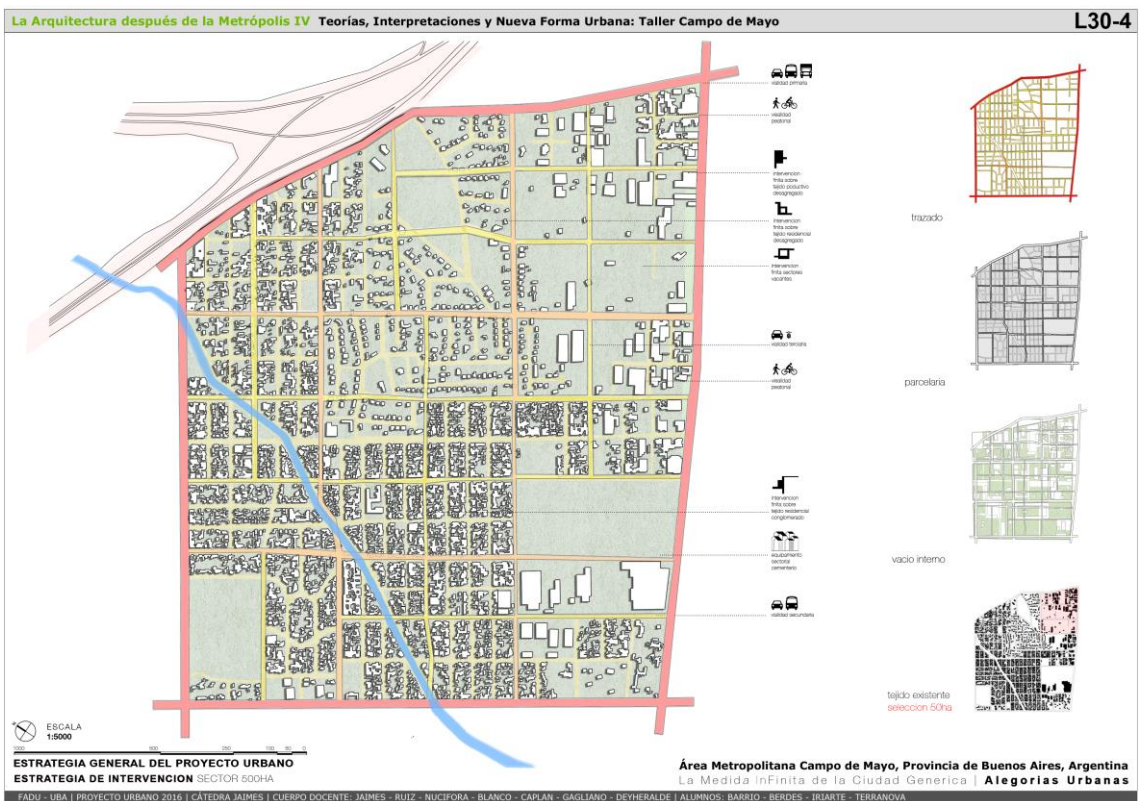


Figura 27. Bruno Barrio, Joaquín Berdes, Juan José Iriarte, Micaela Terranova. Proyecto *Alegorías Urbanas, la medida infinita de la ciudad genérica*. Lámina 30: **Actuaciones generales de proyecto urbano, estrategia de intervención: 500Ha.** Escala 7 (1:2.500) (2017)

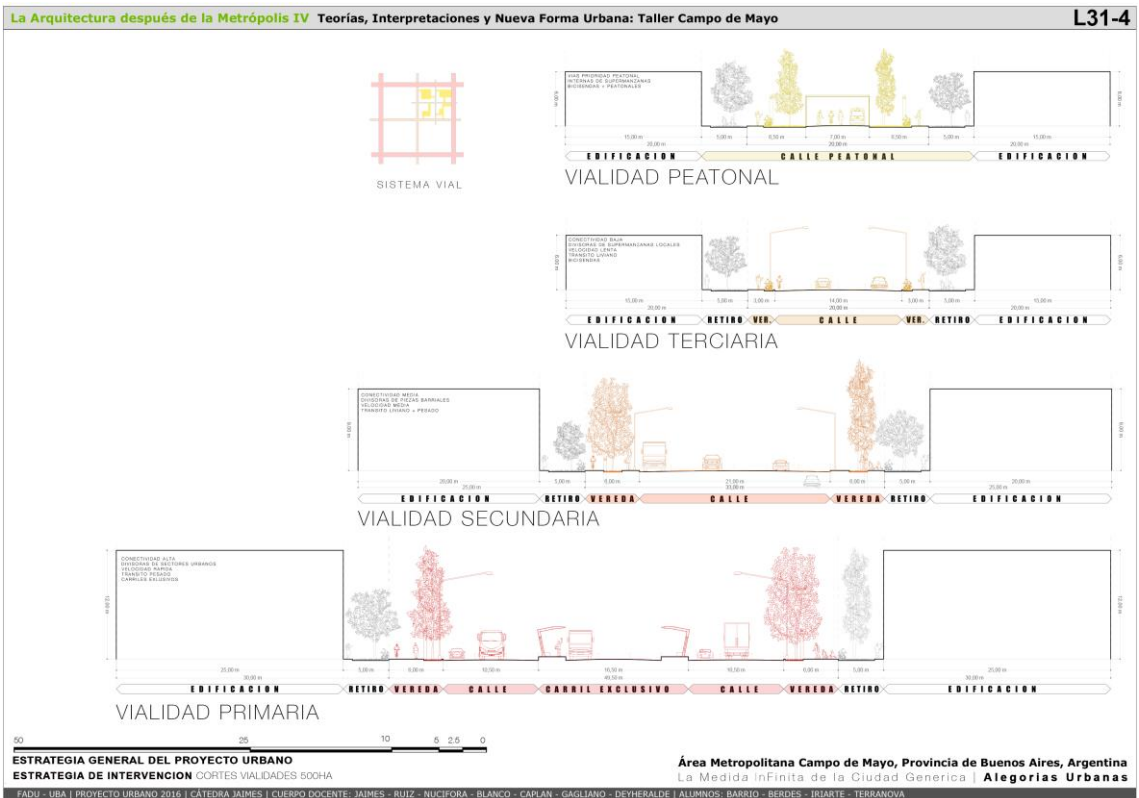
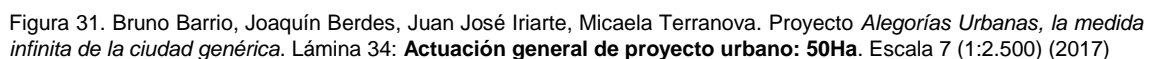
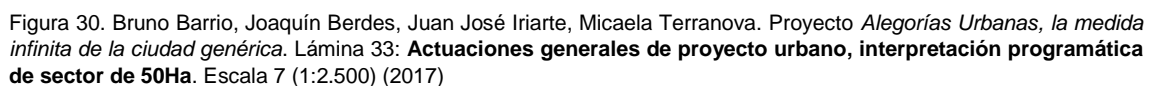


Figura 28. Bruno Barrio, Joaquín Berdes, Juan José Iriarte, Micaela Terranova. Proyecto *Alegorías Urbanas, la medida infinita de la ciudad genérica*. Lámina 31: **Actuaciones generales de proyecto urbano, cortes de vialidades: 500Ha.** (2017)



Figura 29. Bruno Barrio, Joaquín Berdes, Juan José Iriarte, Micaela Terranova. Proyecto *Alegorías Urbanas, la medida infinita de la ciudad genérica*. Lámina 32: **Actuaciones generales de proyecto urbano, interpretación de sector de 50Ha.** Escala 7 (1:2.500) (2017)



5.2.3. Etapa tercera. Formulación de actuaciones particulares de proyecto

Paso 3.e.2 (I-9) La formulación y despliegue material de actuaciones particulares de proyecto aspiran a convertir en “habla preliminar”, “alegoría de la ciudad” (Díaz, 2013) las actuaciones generales.

Formulación de actuaciones particulares de proyecto urbano, en operaciones de transformación de 10Ha. Actores.

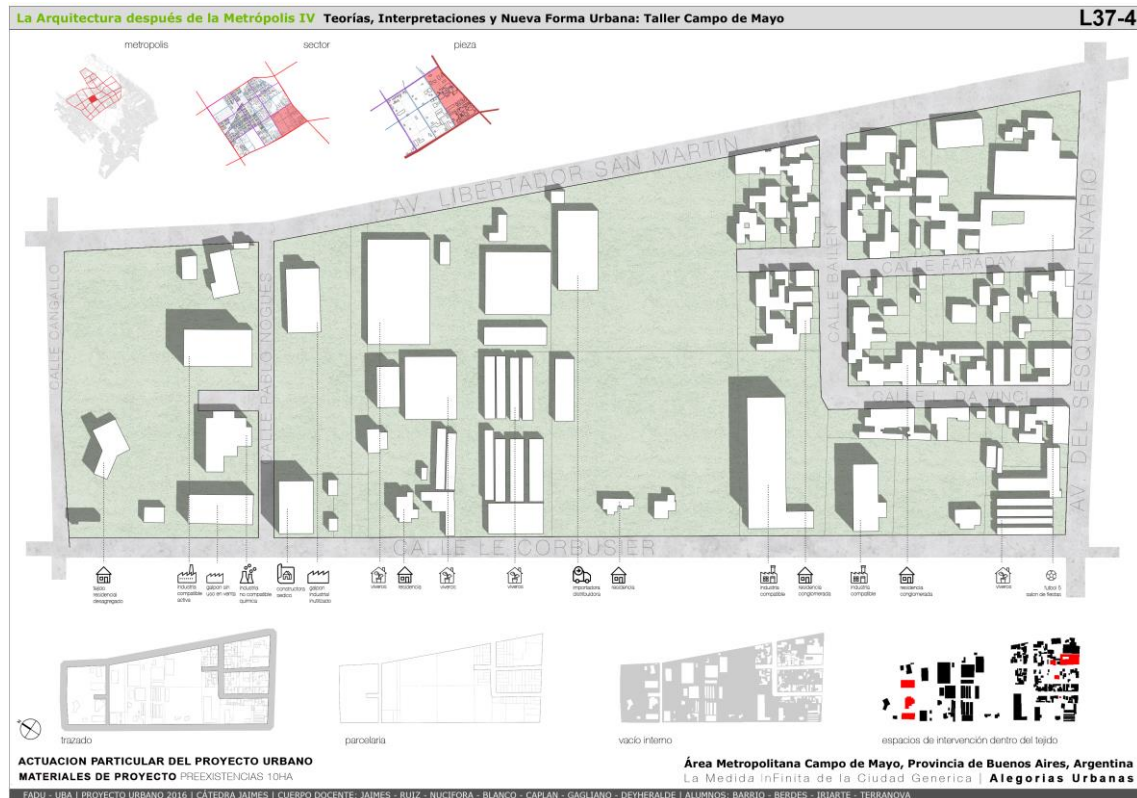


Figura 32. Bruno Barrio, Joaquín Berdes, Juan José Iriarte, Micaela Terranova. Proyecto *Alegorías Urbanas, la medida infinita de la ciudad genérica*. Lámina 37: **Actuación particular de proyecto urbano, materiales de proyecto, preeexistencias: 10Ha.** Escala 8 (1:1.000) (2017)

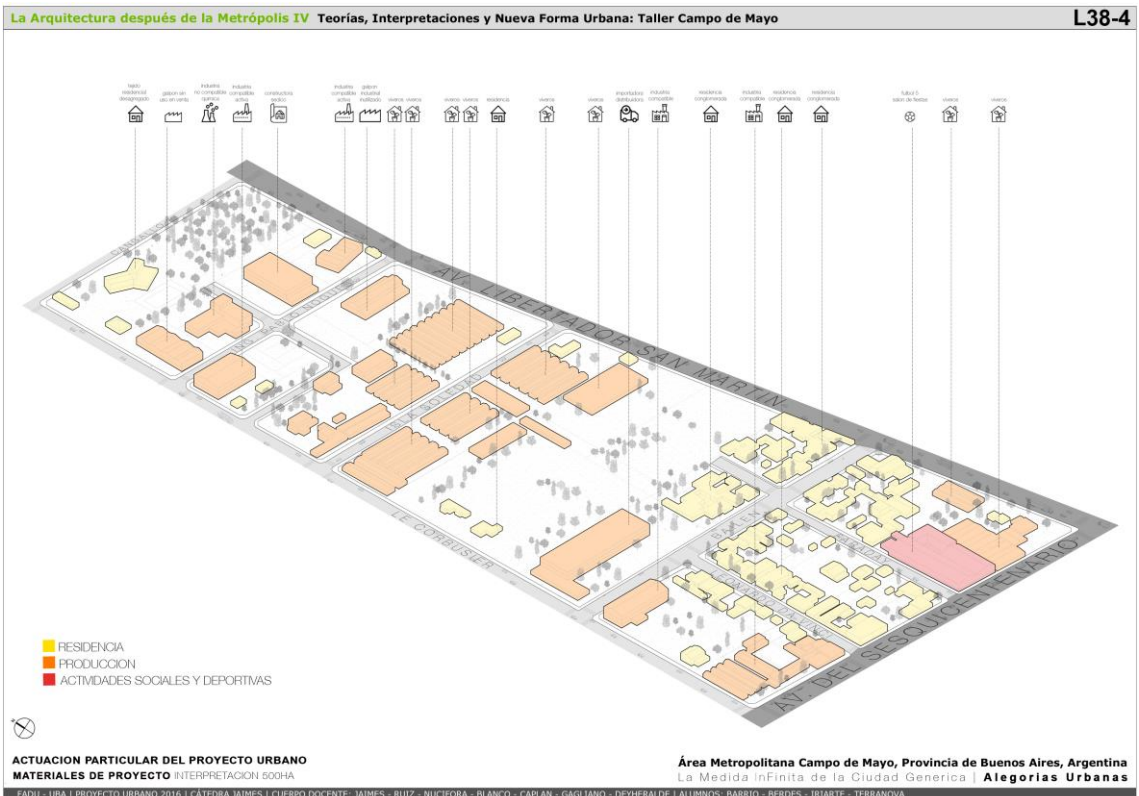


Figura 33. Bruno Barrio, Joaquín Berdes, Juan José Iriarte, Micaela Terranova. Proyecto *Alegorías Urbanas, la medida infinita de la ciudad genérica*. Lámina 38: **Actuación particular de proyecto urbano, materiales de proyecto, interpretación: 10Ha.** Escala 8 (1:1.000) (2017)

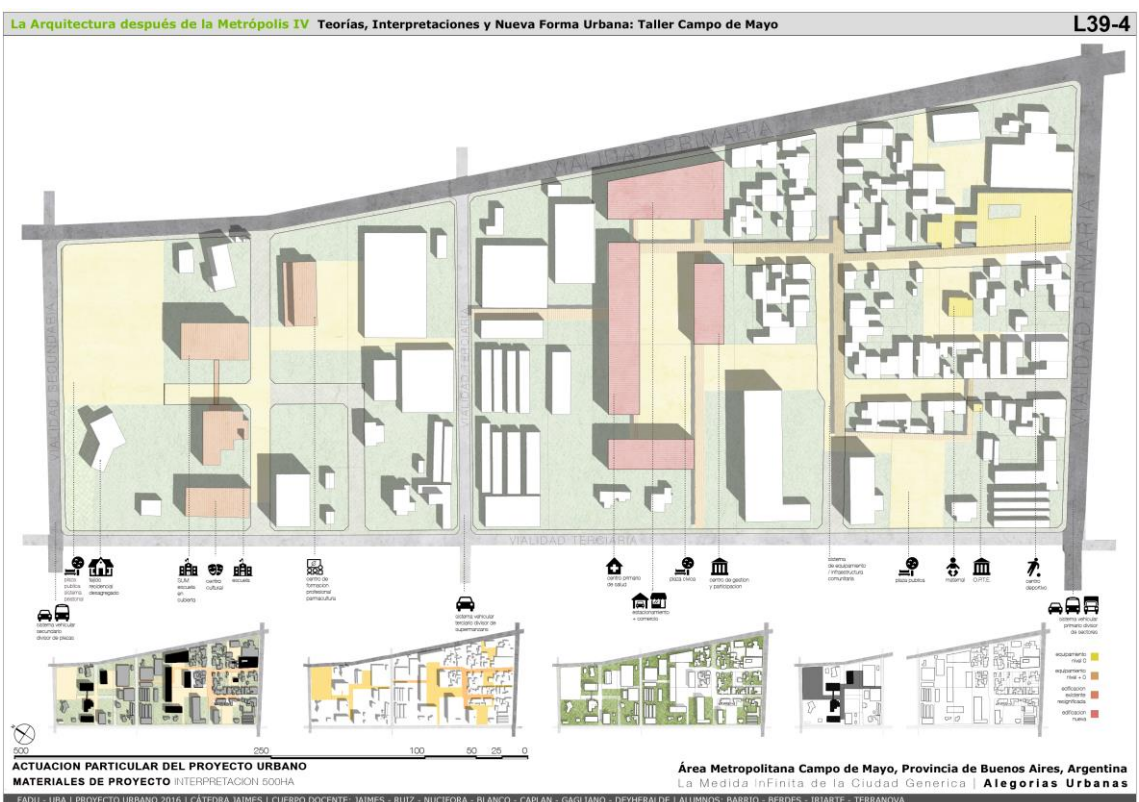


Figura 34. Bruno Barrio, Joaquín Berdes, Juan José Iriarte, Micaela Terranova. Proyecto *Alegorías Urbanas, la medida infinita de la ciudad genérica*. Lámina 39: **Actuación particular de proyecto urbano: 10Ha.** Escala 8 (1:1.000) (2017)

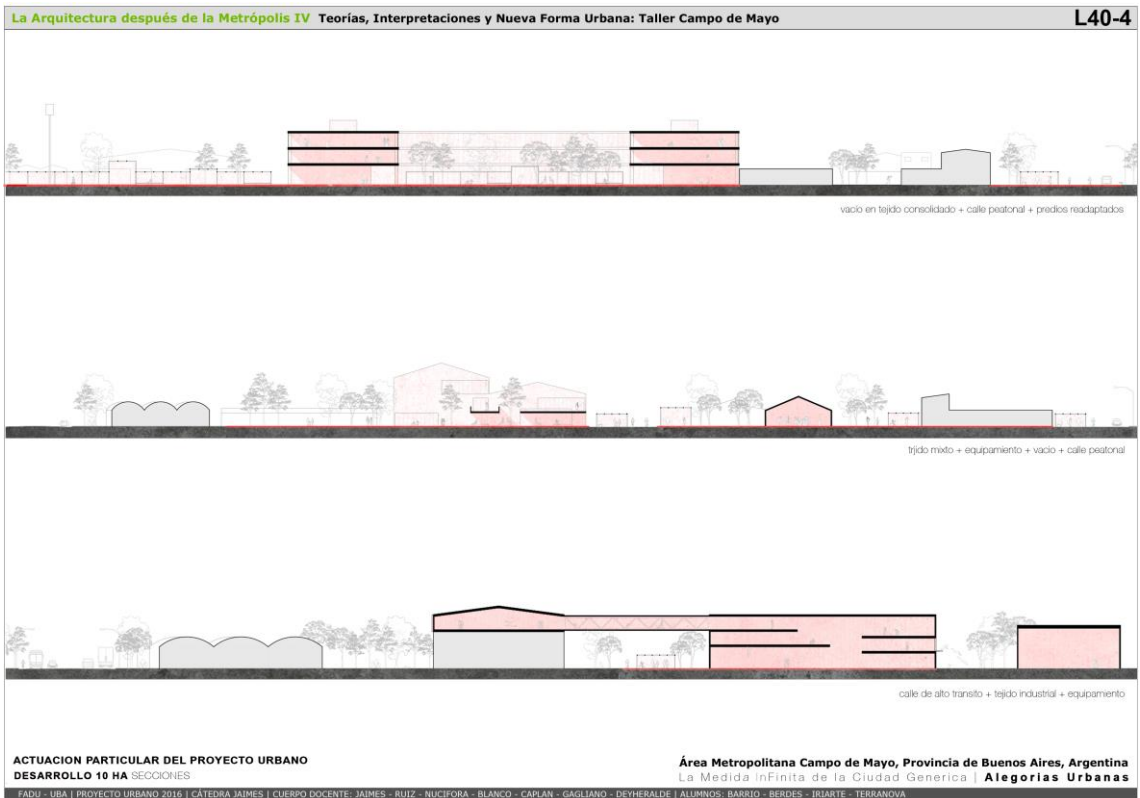


Figura 35. Bruno Barrio, Joaquín Berdes, Juan José Iriarte, Micaela Terranova. Proyecto *Alegorías Urbanas, la medida infinita de la ciudad genérica*. Lámina 40: **Actuación particular de proyecto urbano: 10Ha. Secciones.** (2017)

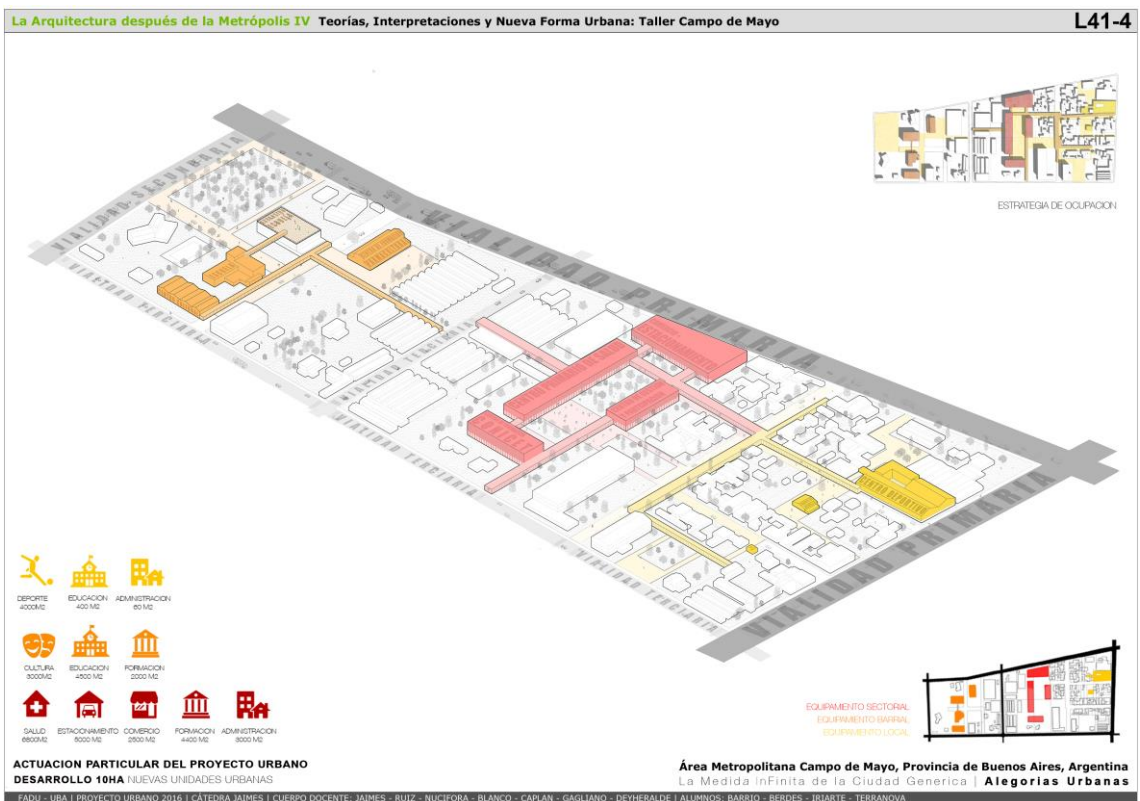


Figura 36. Bruno Barrio, Joaquín Berdes, Juan José Iriarte, Micaela Terranova. Proyecto *Alegorías Urbanas, la medida infinita de la ciudad genérica*. Lámina 41: **Actuación particular de proyecto urbano: 10Ha. Nuevas unidades urbanas.** Escala 8 (1:1.000) (2017)

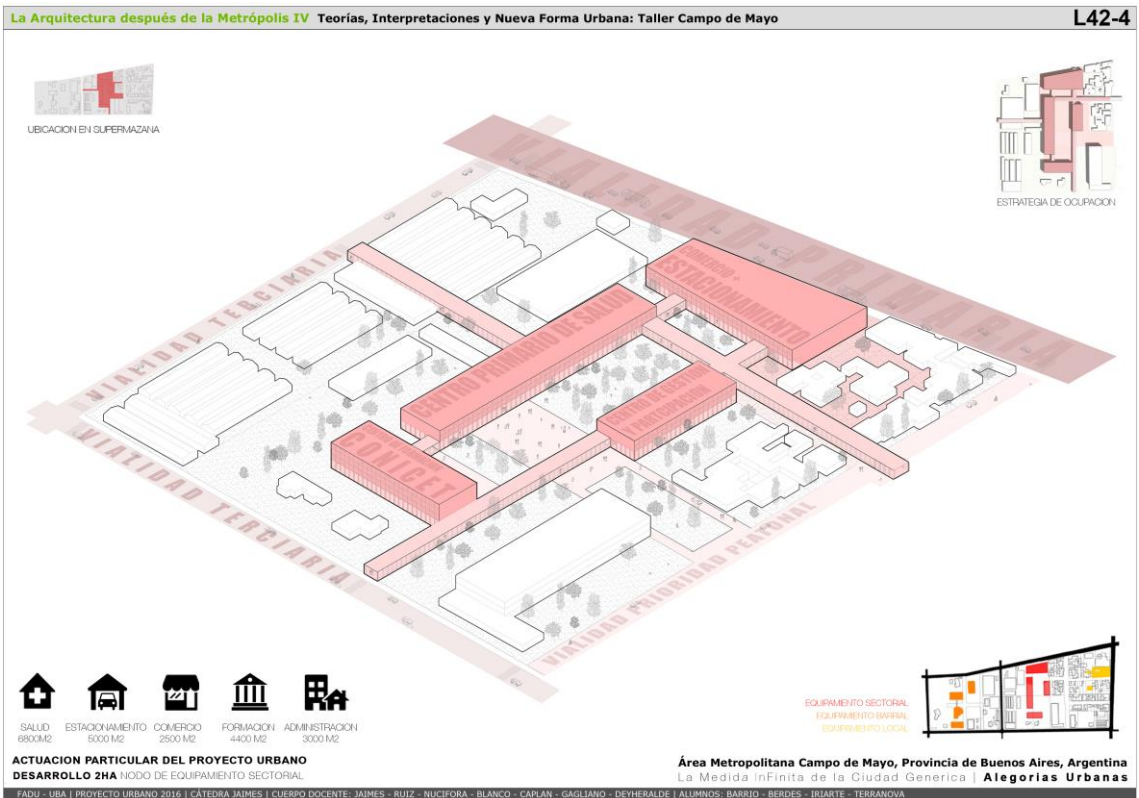


Figura 37. Bruno Barrio, Joaquín Berdes, Juan José Iriarte, Micaela Terranova. Proyecto *Alegorías Urbanas, la medida infinita de la ciudad genérica*. Lámina 42: **Actuación particular de proyecto urbano: 2Ha. Área de equipamiento primario**. Escala 10 (1:250) (2017)

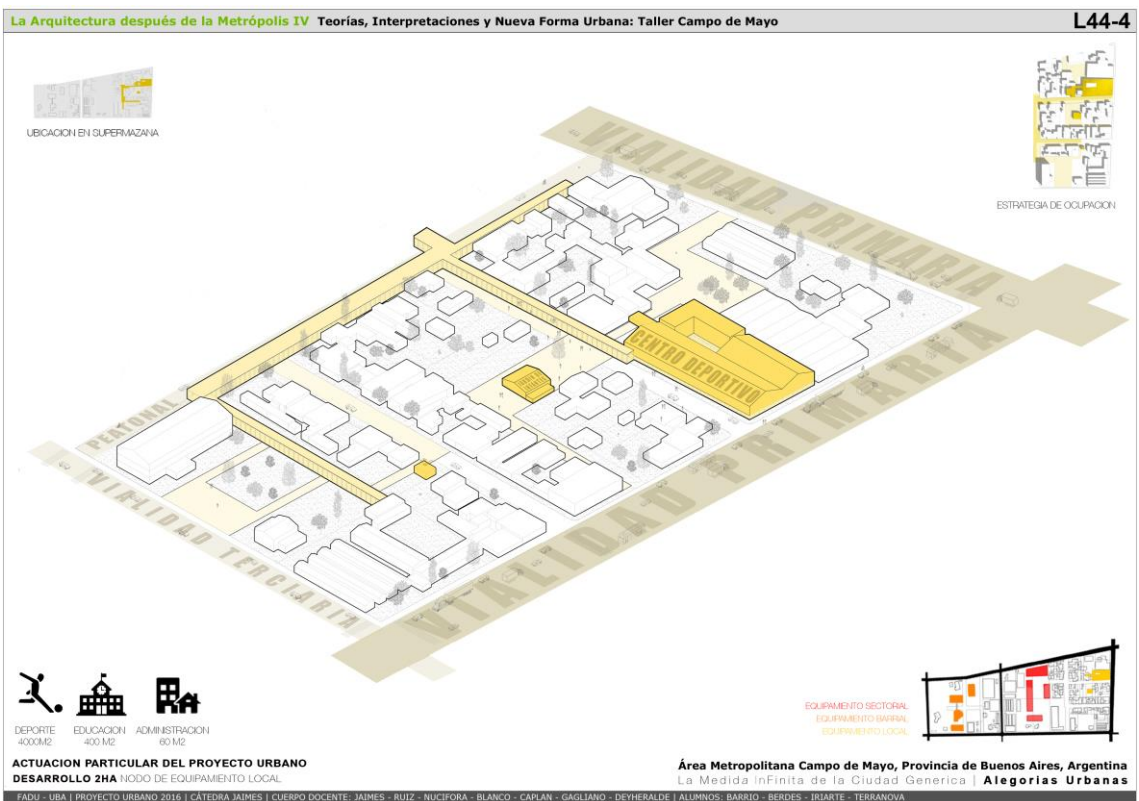


Figura 38. Bruno Barrio, Joaquín Berdes, Juan José Iriarte, Micaela Terranova. Proyecto *Alegorías Urbanas, la medida infinita de la ciudad genérica*. Lámina 44: **Actuación particular de proyecto urbano: 2Ha. Área de equipamiento local**. Escala 10 (1:250) (2017)

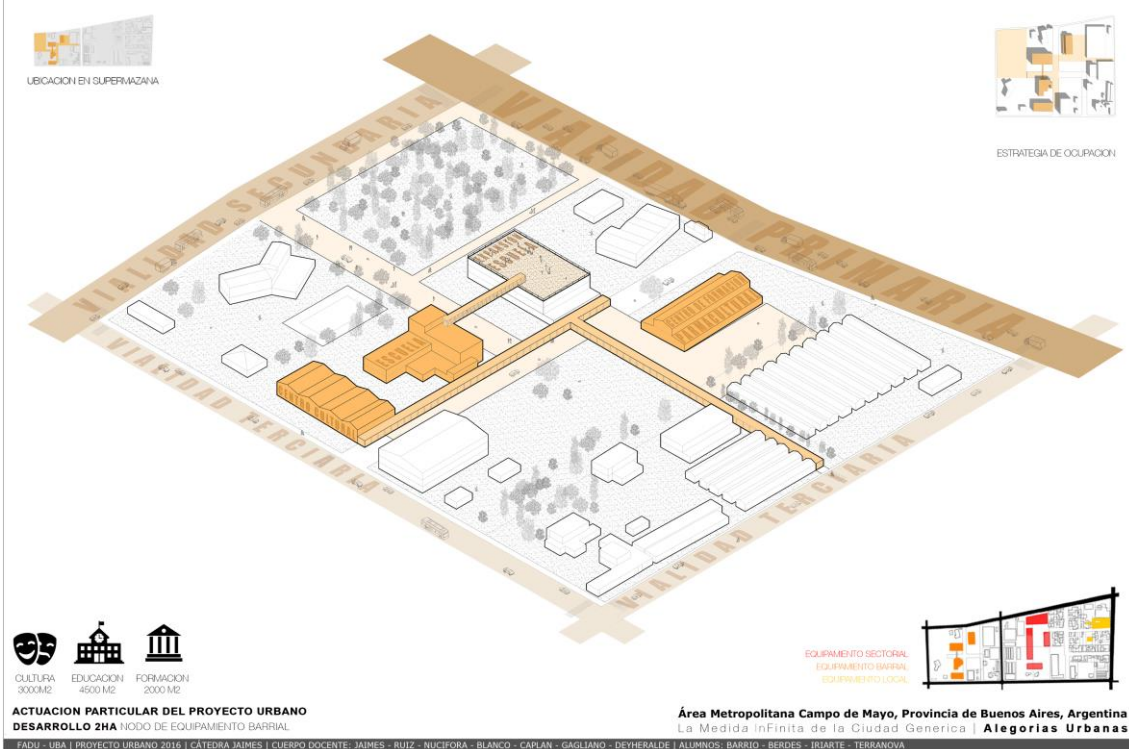


Figura 39. Bruno Barrio, Joaquín Berdes, Juan José Iriarte, Micaela Terranova. Proyecto *Alegorías Urbanas, la medida infinita de la ciudad genérica*. Lámina 43: **Actuación particular de proyecto urbano: 2Ha. Área de equipamiento vecinal**. Escala 10 (1:250) (2017)



Figura 40. Bruno Barrio, Joaquín Berdes, Juan José Iriarte, Micaela Terranova. Proyecto *Alegorías Urbanas, la medida infinita de la ciudad genérica*. Lámina 47: **Paisaje urbano, vialidad primaria**. (2017)



Figura 41. Bruno Barrio, Joaquín Berdes, Juan José Iriarte, Micaela Terranova. Proyecto *Alegorías Urbanas, la medida infinita de la ciudad genérica*. Lámina 51: Paisaje urbano, sistema interno. (2017)



Figura 42. Bruno Barrio, Joaquín Berdes, Juan José Iriarte, Micaela Terranova. Proyecto *Alegorías Urbanas, la medida infinita de la ciudad genérica*. Lámina 50: Paisaje urbano, sistema interno. (2017)



Figura 43. Bruno Barrio, Joaquín Berdes, Juan José Iriarte, Micaela Terranova. Proyecto *Alegorías Urbanas, la medida infinita de la ciudad genérica*. Lámina 52: **Paisaje urbano, sistema interno**. (2017)

5.2.4. Etapa final. Propuesta de sistema territorial

Paso 4 (J-10) Luego de llegar a su formulación final, el proyecto retoma la escala de trabajo inicial para analizar la posibilidad de aplicar el modelo de nueva forma urbana-metropolitana de manera genérica.

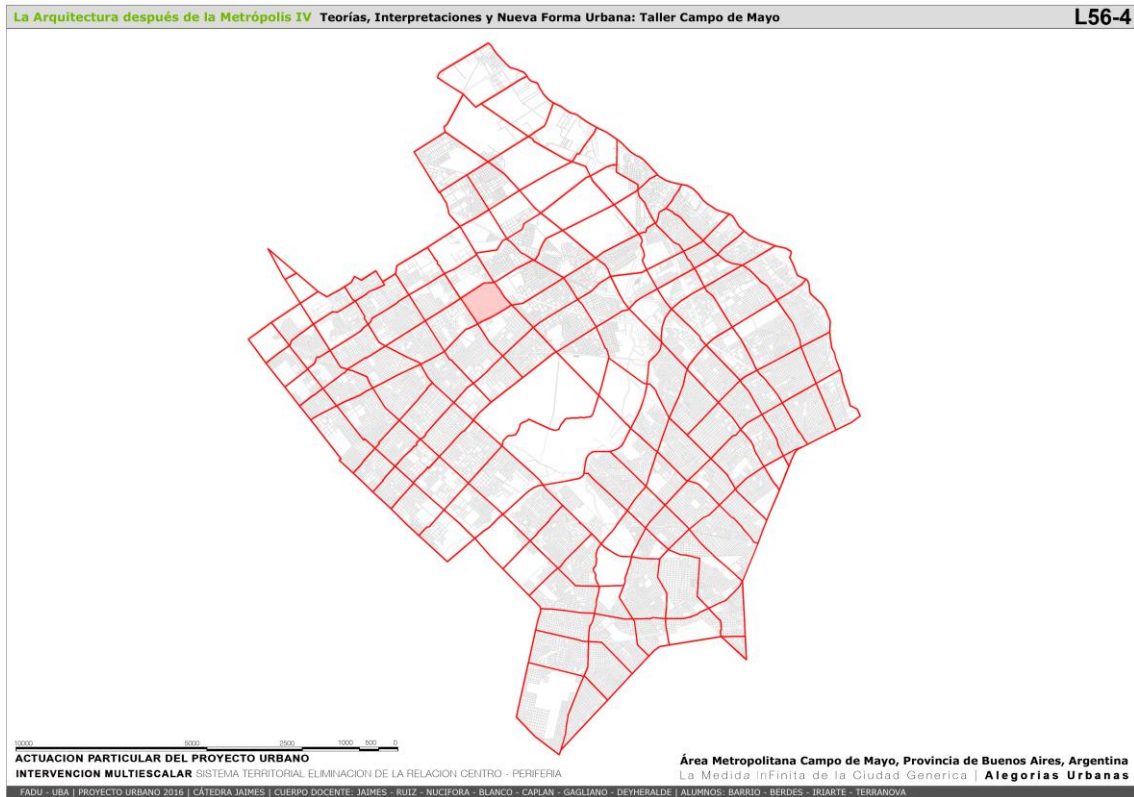


Figura 44. Bruno Barrio, Joaquín Berdes, Juan José Iriarte, Micaela Terranova. Proyecto *Alegorías Urbanas, la medida infinita de la ciudad genérica*. Lámina 56: **Propuesta de sistema territorial**. Escala 3 (1:50.000) (2017)

6. Comentarios, conclusiones preliminares y aperturas

Explorar la mutua implicación entre las dimensiones de lo territorial, lo metropolitano, lo urbano y lo arquitectónico, abordando como caso de estudio y operación los tejidos genéricos de Buenos Aires, supone la recuperación y actualización de debates de las últimas décadas acerca de la validez de modelos urbanos como la grilla abierta, históricamente caracterizados como instrumentos de inclusión, diversidad, y complejidad (Díaz, 2013; Pope, 2015), para abordar una agenda presente de transformaciones urbanas que tiende en buena medida a convertir a estos valores en sus opuestos.

Si bien de manera aún incipiente (Figura 10), el orden escalar espacial propuesto para la investigación va permitiendo identificar fijaciones o anclajes escalares en los que observar: a) el despliegue de los instrumentos urbanísticos metropolitanos 1880-2020 relevados; b) los nuevos instrumentos propuestos para las Áreas Metropolitanas Campo de Mayo, Parque Pereyra Iraola y Ezeiza. Se habilita así para, durante los próximos dos años del proyecto, estudiar el comportamiento de la forma metropolitana-urbana (tanto la presente como que se continuará proponiendo) en términos de integración y segregación, inclusive como marco para la investigación de significaciones sociales y su despliegue temporal.

Asimismo, para los diferentes niveles de gobierno implicados en lo metropolitano, entre los que se encuentran los organismos adoptantes de los resultados del proyecto, resulta crucial avanzar en nuevos posibles de forma urbana-metropolitana, para contribuir a operar de modo consistente *vis a vis* las fuerzas que tienden a la fragmentación de esta forma y, como consecuencia, de la experiencia democrática de la ciudad.

El proyecto postula que es posible y necesario proveer desde la investigación basada en la noción de proyecto estos *nuevos posibles de forma urbana-metropolitana*, capaces ellos de actuar en el tenso campo de lo sociopolítico urbano que tiene lugar en el espacio de una ciudad contemporánea en conflicto. Este tipo de aproximación puede además agregar perspectivas a la literatura sobre lo escalar y la fragmentación en los estudios urbanos (Brenner, 2016, 2019), centrada en determinadas escalas de interpretación y despliegue que no alcanzan todavía a postular suficientemente, al mismo tiempo, de qué modo concreto las formas urbanas son capaces o no de colaborar, o de confrontar, o en cualquier caso de ponerse en relación, tanto con las políticas del Estado como con las fuerzas económicas y sociales en el espacio multiescalar metropolitano que todas ellas definen en el marco de un cierto devenir histórico.

Las versiones de forma urbana que ofrece hoy nuestra cultura disciplinar proyectual no son escalares: bien se trata de inserciones de pequeña escala en tejidos históricos agregados y extendidos, bien de operaciones de mejora o ampliación de espacios públicos preexistentes, bien de experiencias más o menos integradas o excluyentes de ciudad modernista, bien de proyectos urbanos entendidos como enclaves discretos en el continuo de la ciudad o de la metrópolis. Ninguna de estas versiones parece ser hoy suficientemente operativa. Una premisa adicional para los instrumentos urbanísticos a continuar proponiendo en la segunda etapa de la investigación es que ellos, además de actuar como propuesta frente a situaciones escalares identificadas previamente, sean instancias de comparación con estas situaciones; convirtiéndose en instrumentos estándar de diagnóstico y medida, capaces de ser empleados, en tanto tales, para interpretar y operar en áreas de la ciudad metropolitana sobre las cuales los instrumentos tradicionales, tal como se los viene entendiendo, parecen no ser suficientes.

Bibliografía

ABBA, A. (2010) *Metrópolis argentinas: agenda política, institucionalidad y gestión de las aglomeraciones urbanas interjurisdiccionales*. Buenos Aires: Café de las Ciudades.

ABBA, A. (2014) *Identificación de la estructura socioterritorial de la Ciudad de Buenos Aires teniendo en cuenta su contexto metropolitano*. Informe Final. Buenos Aires: Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo (Observatorio Urbano Local – Buenos Aires Metropolitana, CIHaM) - Unidad de Proyectos Especiales Área Metropolitana de Buenos Aires (UPEAMBA). Inédito.

ALLEN, S. ([1996-2008] 2009) *Del objeto al campo. Condiciones de campo en la arquitectura y el urbanismo*. En Iñaki Ábalos (comp.), *Naturaleza y Artificio* (148-170). Barcelona: Gustavo Gili.

BRENNER, N. (2016) *Critique of Urbanization: Selected Essays*. Basilea: Birkhäuser.

BRENNER, N. (2019) *New Urban Spaces. Urban theory and the scale question*. New York: Oxford University Press.

DÍAZ, T. (2013) *La arquitectura después de la Metrópolis*. En: *Plot*. Vol. 16, pp. 180-186.

GARAY, A. (coord.) (2007) *Lineamientos para la Región Metropolitana de Buenos Aires*. Subsecretaría de Urbanismo y Vivienda, Ministerio de Infraestructura, Vivienda y Servicios Públicos, Provincia de Buenos Aires.

LUCAN, J. (2012) *Ou va la ville aujourd'hui? Formes urbaines et mixités*. Paris: Editions de La Villette.

McCANN, E. J. (2003) *Framing space and time in the city: urban policy and the politics of spatial and temporal scale*. *Journal of Urban Affairs*. Vol. 25 (2), pp. 159-178.

POPE, A. ([1996] 2015) *Ladders*. New York: Princeton Architectural Press.

VECSLIR, L., y ELINBAUM, P. (2016) *Centro y centralidades en la Región Metropolitana de Buenos Aires*. En: Janches, F.; Amette, R.; Jaimes, C.; Corti, M. (comps.) (2016) *Del Conocimiento al Desarrollo: Nuevos desafíos de la Universidad en el desarrollo urbano contemporáneo*. Buenos Aires: Eudeba, pp. 420-438.

Fuentes electrónicas:

Observatorio Metropolitano. Consejo Profesional de Arquitectura y Urbanismo, Buenos Aires, Argentina. <http://www.observatorioamba.org> (Consulta: 2020).

Decreto 1126/2016 de creación de la CO.C.A.M.B.A.. Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda, República Argentina, 26/10/2016.

<https://www.boletinoficial.com.ar/pdf/linkQR/WGZKYjhFbUpTRk0rdTVReEh2ZkU0dz09>

Proyecto PDE 09-2018

Las Nuevas Formas de la Metrópolis: Tejidos metropolitanos, ríos y cuencas, flujos de movilidad, reservas y multiescalaridad en las metrópolis latinoamericanas contemporáneas

Instituto Superior de Urbanismo, Territorio y Ambiente
Universidad de Buenos Aires

Prof. Arq. César Jaimes
Director

Prof. Arq. Roberto Amette
Codirector

Prof. Dr. Daniel Kozak
Mg. Soc. Maximiliano Velázquez
Investigadores asesores

Arq. Rubén Ruiz
Arq. Nicolás Nucifora
Arq. Victoria Cuadrado
Arq. Javier Deyheralde
Arq. Guido Fischer
Arq. Rosendo Gagliano
Arq. Fabián Dejtari
Arq. Gabriel Safranchik
Arq. Leandro Blanco
Arq. Cecilia Alvis
Arq. Sebastián Miguel
Arq. Giorgio Peretti
Arq. Federico Raponi
Equipo de investigación

Proyecto PDE 18-2020

Instrumentos de Actuación para Las Nuevas Formas de la Metrópolis: Cursos de agua, cuencas, corredores de movilidad, reservas intrametropolitanas, y multiescalaridad para una Buenos Aires Metropolitana

Instituto Superior de Urbanismo, Territorio y Ambiente
Universidad de Buenos Aires

Prof. Arq. César Jaimes
Director

Prof. Dr. Daniel Kozak
Codirector

Mg. Soc. Maximiliano Velázquez
Investigador asesor

Arq. Thomas Massin
Arq. Francisco Ortiz
Arq. Verónica Snoj
Arq. Demián Rotbart
Arq. Daniel Ventura
Arq. Marcos Amadeo
Arq. Rubén Ruiz
Arq. Nicolás Nucifora
Arq. Leandro Blanco
Arq. Javier Tomchinsky
Arq. Victoria Cuadrado
Arq. Javier Deyheralde
Arq. Guido Fischer
Arq. Rosendo Gagliano
Arq. Shirley Caplan
Arq. Alina Paludi
Arq. Fabián Dejtari
Arq. Gabriel Safranchik
Juan José Iriarte
Agostina Marchesini Merayo
Francisco Accornero
Julia Yabkowski Marino
Agostina Rivera Bigolin
Marisol Pan
Helena Kleinman
Sofía Calabria
Pilar Rivas
Julián Olivares
Santiago Mercader
Equipo de investigación

Taller de proyectos Las Nuevas Formas de la Metrópolis

La Arquitectura después de la Metrópolis I-VII

Taller de Proyecto Urbano

Carrera de Arquitectura

Universidad de Buenos Aires, Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo

Prof. Arq. César Jaimes

Director del Taller

Arq. Rubén Ruiz

Arq. Nicolás Nucifora

Coordinadores del Taller

Arq. Leandro Blanco

Arq. Shirley Caplan

Arq. Victoria Cuadrado

Arq. Javier Deyheralde

Arq. Guido Fischer

Arq. Rosendo Gagliano

Arq. Alina Paludi

Docentes del Taller